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**Актуальность темы.**

Научный интерес к проблемам взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти обусловлен целым рядом факторов, связанных с основными тенденциями в экономической и политической системах. Формирование специфических механизмов взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти в Российской Федерации является одним из определяющих факторов успеха реформирования экономики и, как следствие, увеличение темпов экономического роста, а также влияет на эффективность функционирования политической системы. Однако формирование тех или иных механизмов взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти зависит от предыдущего опыта развития страны, существующей политической культуры и сформировавшихся социальных, экономических и политических институтов.

В России сотрудничество бизнес-структур с органами государственной власти сталкивается с серьезными проблемами, которые проявляются в недостатках правовой базы; несовершенстве форм и методов реализации партнерских отношений; отсутствии конкурентных условий для эффективного сотрудничества; неразвитости инвестиционной и инновационной среды и т.д.

Исследование зарубежных практик взаимодействия бизнес-структур и органов законодательной власти позволяет проанализировать механизмы взаимодействия, эффективные только в условиях определенной политико-правовой и социально-экономической средах. Изучение зарубежных примеров взаимодействия бизнеса и власти позволит понять, возможно ли использование опыта данного взаимодействия в Российской Федерации.

**Состояние научной разработанности темы.**

А.Н. Шохиным, Е.Г. Ясиным, В.В. Радаевым исследовались проблемы организации взаимоотношений власти и бизнеса в России 1990-х — 2000-х годов. Фундаментальный характер имеет труд «Бизнес и власть в России» под редакцией Шохина, где внимание уделяется теоретическим и практическим аспектам взаимодействия власти и бизнеса, включая и вопросы выстраивания соответствующей модели взаимоотношений между ними в современной России.

Формирование и развитие бизнеса в России представлены в исследованиях Я.Ш. Паппэ.

Исследования бизнес-объединений как механизма взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти автором приведены в работах С.П. Перегудова и А.А. Яковлева, рассматривающих их как институциональные группы интересов

О.В. Гаман-Голутвина в своих работах подробно рассматривает особенности и специфику становление парламентаризма в России. Особенности конституционного регулирования деятельности и практической эффективность института парламентаризма в современной России изучают А.В. Фоменко и Н.В. Борисовская.  
Об институте лоббирования как способе отражения интересов бизнеса пишет Д.С. Дембицкий, В.И. Стоякин. Другой метод отражения интересов бизнес-структур – GR - подробно освещается в работах С.С. Котиева.

Также проблема эффективного взаимодействия бизнеса и государства в России рассматривается многими зарубежными специалистами, такими как Э. Эванс, М. Макфол, Э. Джек и другие.

Однако, несмотря на наличие значительного числа публикаций и исследований в этой области, проблемы институционализации взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти, определение специфики данного взаимодействия являются во многом новыми для нашей литературы и поэтому требуют своей дальнейшей разработки.

**Гипотеза исследования –** во взаимодействии бизнес-структур и законодательных органов власти Российской Федерации существует своя специфика, из-за которой современные методы и технологии взаимодействия не могут быть такими же эффективными, как в развитых странах запада.

**Объект исследования** - взаимодействие бизнес-структур и законодательных органов власти.

**Предмет исследования** - модели взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти.

**Цель исследования** состоит в выявлении специфики механизмов и технологий взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти

Для достижения сформулированной цели потребуется решить следующие задачи:

1. Проанализировать этапы развития парламентаризма в современной России
2. Исследовать этапы развития бизнес-структур в современной России
3. Исследовать существующие механизмы взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти в зарубежных странах.
4. Проанализировать опыт взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти в России
5. Выявить специфику взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти в РФ на основе

**Методология исследования**

В исследовании используется метод критический анализа, позволяющий рассмотреть институциональные рамки взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти в Российской Федерации и зарубежом.

Для нивелирования формального характреа подхода к изучению политических институтов без учёта неформальных аспектов их функционирования и роли этих аспектов в принятии решений, в исследовании применялся структурно-функциональный анализ. Для выяснения специфики взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти необходимо было изучить функции бизнес-объединений, их роль в место в политическом процессе, а также методы и технологии их взаимодействия с представительными органами власти.

Для выявления специфики взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти в Российской Федерации в исследовании применялся сравнительный анализ опыта данного взаимодействия в развитых странах Запада.

**Научная новизна исследования**

Современная модель взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти в РФ в основном концентрируется на взаимодействии с исполнительной властью, в то время как взаимодействие с законодательной властью представляет собой отдельное направлением взаимодействия со своими характерными особенностями.

**Глава 1. Российский парламентаризм в современной России.  
1.1. Институты парламентаризма в российском политическом процессе.**

Одним из важнейших демократических институтов, без которых немыслима демократия, является парламент. Суверенитет народа воплощается именно посредством представительного органа власти, выражающий коллективную волю избирателей.

В Российской Федерации законодательную власть осуществляет Федеральное собрание. Так, в Конституции России говорится: «Федеральное собрание – парламент Российской Федерации – является представительным и законодательным органом Российской Федерации»[[1]](#footnote-1). Данное определение характеризует природу, юридическую сущность и функции этого органа государственной власти.

Федеральное собрание состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной думы. Государственная Дума состоит из 450 депутатов. В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта (всего 170 человек).

Конституции РФ признает Федеральное Собрание представительным органом государственной власти, осуществляющим непосредственно представительскую функцию. В структуре Федерального Собрания, которое состоит из двух палат, отражается многогранный характер народного представительства. При этом Государственная Дума выражает интересы населения, отсюда ее неофициальная характеристика - народной палаты. Совет Федерации, в свою очередь, обеспечивает представительство субъектов Федерации.

Проблемы парламентаризма и роль парламента всегда занимали и занимают место в общественно-политической жизни России. Основой современного парламентаризма является признание многонационального народа носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации[[2]](#footnote-2).

Для того, чтобы глубже понять суть парламентаризма необходимо проследить этапы становления парламентаризма и формирование его институциональной почвы в России.

За сто лет своего существования российский парламент претерпел сложную эволюцию, в рамках которой естественным образом выделяются три основных этапа – досоветский (1906 – 1917 гг.), советский и постсоветский, начало которому было положено принятием Конституции 1993 г.

Первый этап – становление российского конституционализма во время преобразования абсолютной монархии в конституционную[[3]](#footnote-3).

В связи с этим, становление парламентаризма в России проходило весьма непросто. На протяжении всего первого этапа Дума сталкивалась с сильным давлением со стороны верховной власти, кторая была не заинтересована с наличием законодательного органа и активно вмешивалась в его работу и процесс формирования (вплоть до роспуска, который имел место в 1906 и 1907 гг.). Негативно сказывались на парламентском процессе и отсутствие у депутатов навыков законотворческой деятельности, внутренние противоречия в рамках парламентского корпуса, а также сложные отношения Думы с Госсоветом.

Второй этап характеризуется как период стагнации[[4]](#footnote-4). Вместе с тем досоветский период имеет весомое значение для формирования российской парламентской традиции. Именно в 1906 – 1917 гг. были осуществлены первые попытки налаживания диалога между законодательной и исполнительной властью, сотрудничества между палатами парламента и межфракционного взаимодействия; именно тогда российские политические партии начали учиться парламентской деятельности и осваивать парламентские методы отстаивания интересов.

В советский период отечественный парламентаризм во многих аспектах носил номинальный характер. Верховный Совет лишь оформлял и узаконивал решения, принятые партийно-государственным аппаратом. Утратив реальные полномочия в законодательной сфере, Верховный Совет СССР и схожие структуры республиканского уровня продолжали выполнять представительные функции. После принятия Конституции 1936 г., отменившей введенные раннее ограничения на пассивное и активное избирательное право для некоторых социальных групп и провозгласившей переход к системе всеобщих, равных и прямых выборов, состав депутатского корпуса во многом стал отражать возрастную, гендерную, социальную, национальную и частично профессиональную структуру советского общества. Но Верховный Совет обеспечивал представительство не только во втором из приведенных выше значений. Несмотря на номинальность своих властных полномочий, он символизировал в глазах населения представительную власть.

В условиях общественного подъема рубежа 1980-х – 1990-х годов и изменения структуры электоральных возможностей в парламент было избрано много новых лиц. В результате выборов 1990 г. Депутатский корпус России обновился более чем на 93%.

Данный этап – этап формирования современной парламентской системы – характеризуется тем, что в российском государстве на основе вновь принятой Конституции создается политическая и правовая система, основанная на принципах разделения властей, федерализма и республиканской формы правления.

Формально процесс институциализации российского парламентаризма, а именно института прямого народного представительства, в своем развитии на данный момент прошел шесть основных этапов:

1. Двухлетний «переходный парламент с 12 декабря 1993 г. По 1995 г., включающий избрание депутатов в Государственную Думу и Совет Федерации.
2. Избрание 17 декабря 1995 г. На четырехлетний период депуатов Государственной Думы и делегирование в Совет Федерации субъектами Федерации руководителей от исполнительного и законодательного органов государственной власти. Выборы в Государственную Думу прошли по смешанной системе.
3. Избрание 19 декабря 1999 г. Государственной Думы третьего созыва и изменение конституционного статуса Совета Федерации согласно Федеральному закону от 5 августа 2000 г. № 113-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», где отражен новый порядок формирования палаты из представителей субъектов Федерации, избранных их законодательными органами или назначенных руководителями исполнительной власти субъектов. Выборы в Государственную Думу проводились по смешанной системе.
4. Избрание очередного состава Государственной Думы 7 декабря 2003 г. В Государственную Думу, преодолев 5 %-й барьер при пропорциональных выборах, прошли четыре политические партии: «Единая Россия», набравшая большинство голосов избирателей, КПРФ, занявшее второе место, ЛДПР и «Родина».
5. Избрание очередного состава Государственной Думы 2 декабря 2007 г. Это первые выборы, на которых барьер для партий, проходящих в Государственную Думу по партийным спискам, повышен с 5 до 7%. Кроме того законодательно убраны нижний порог явки и возможность голосовать против всех, отменена мажоритарная система и голосование по одномандатным округам, членам одной партии запрещено проходить по спискам другой, а партиям запрещено объединяться в выборные блоки; были запрещены независимые российские наблюдатели (оставлены только от партий).
6. Выборы в Государственную Думу VI созыва 4 декабря 2011 года. Впервые Государственная Дума избиралась на 5 лет.

Совет Федерации выражает федеративный характер государственного устройства России, соединяет в единое целое интересы федерального центра и регионов. Одновременно Совет Федерации - это орган, обеспечивающий в структуре Федерального Собрания внутреннее равновесие палат.

История становления Совета Федерации, или института представительства субъектов РФ, началась с Положения о выборах депутатов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11 октября 1993 года[[5]](#footnote-5). Согласно Положению палата должна была избираться непосредственно населением регионов. Выборы проводились на основе мажоритарной системы по двухмандатным избирательным округам.

Вместе с выборами проводился референдум по Конституции Российской Федерации, в проекте которой устанавливался двухгодичный срок полномочий Совета Федерации первого созыва. Согласно п. 9 заключительных и переходных положений Конституции депутаты Совета Федерации в первом созыве должны были осуществлять свои полномочия на непостоянной основе.

Ближе к истечению срока полномочий Совета Федерации в декабре 1995 года вопрос о порядке его формирования становился все более актуальным. Найти его решение помог новый механизм образования верхней палаты, заложенный в Федеральном законе от 5 декабря 1995 года «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»[[6]](#footnote-6). Согласно данному законодательному акту в состав верхней палаты парламента вошли по должности руководители законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации. Должностной принцип замещения мандатов членов Совета Федерации формально отвечал конституционному установлению, содержащемуся в ч. 2 ст. 95 Основного закона. Он нашел достаточно прочную поддержку, так как возобладало мнение о том, что Совет Федерации в составе региональных руководителей станет в максимальной степени эффективным и дееспособным органом власти. Это обеспечивалось за счет информированности глав субъектов о потребностях своих территорий; их умения сочетать общефедеральные и региональные интересы; должностного положения руководителей законодательных и исполнительных органов государственной власти регионов, которое обязывает их добиваться удовлетворения запросов подведомственных им территорий.

Еще в 1995 году при появлении разновариантных проектов федеральных законов предлагалось внедрить принцип назначения членов Совета Федерации от органов государственной власти субъектов. Однако этот план удалось реализовать лишь в 2000 году, когда был принят Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации   
Федерального Собрания Российской Федерации». При сохранении конституционного принципа репрезентативности двух представителей от каждого субъекта Федерации, вводился новый смешанный порядок формирования Совета Федерации. Прежде практика комплектования верхней палаты Федерального Собрания такого не знала.

Согласно Федеральному закону от 5 августа 2000 года член Совета Федерации - представитель от законодательного органа государственной власти субъекта Федерации избирается этим органом на срок его полномочий. Особый порядок касается избрания представителей от законодательных органов регионов, формируемых путем ротации - на срок полномочий однократно избранных депутатов этого органа. Если член Совета Федерации представляет двухпалатный законодательный орган субъекта, то его избирают поочередно от каждой палаты на половину срока полномочий соответствующей палаты.

Кандидатуры для избрания вносятся председателем законодательного органа государственной власти субъекта Федерации или группой депутатов этого же органа численностью не менее одной трети от общего числа депутатов.

Решение законодательного органа государственной власти региона об избрании представителя в Совете Федерации принимается тайным голосованием и оформляется постановлением данного органа. Если региональный орган власти двухпалатный, то совместным постановлением обеих палат.

Второй представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти субъекта назначается высшим должностным лицом этого субъекта Федерации на срок его полномочий. Данное решение оформляется указом либо постановлением высшего должностного лица субъекта (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации). Указ (постановление) вступает в силу, если на заседании законодательного органа субъекта Федерации две трети от общего числа его депутатов не проголосуют против назначения данного представителя в Совете Федерации. Таким образом, назначение стало подконтрольным законодательному органу субъекта.

Введение нового порядка образования Совета Федерации не положило конец дискуссии о том, каким образом он все-таки должен формироваться. Все громче звучали предложения о возврате к практике избрания членов Совета Федерации непосредственно населением субъектов Российской Федерации. Есть также другие варианты. Один из них состоит в том, что представитель от региональной исполнительной власти избирается в паре с главой исполнительной власти на губернаторских (президентских) выборах в субъекте Федерации. Тем самым он получает двойной статус: с одной стороны, назначается губернатором в избирательную пару, с другой - проходит процедуру избрания населением субъекта Федерации. Представителем от законодательной власти в Совете Федерации автоматически становится спикер регионального законодательного собрания.

Данная реформа, предложенной [президентом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8) [Путиным](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9F%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%BD), имела целью заменить [губернаторов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80) и глав законодательной власти назначенными представителями, которые должны работать в Совете Федерации на постоянной и профессиональной основе (при этом одного из них назначает [губернатор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D1%81%D1%88%D0%B5%D0%B5_%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE_%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8), а второго — законодательный орган региона).

Главы региональной исполнительной власти были, таким образом, лишены возможности самостоятельно заниматься лоббированием своих интересов в столице и участвовать в партийной и политической деятельности на федеральном уровне. В качестве своего рода «компенсации» для региональных лидеров был создан консультативный орган —[Государственный совет](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8), который периодически собирается в Москве и с участием президента рассматривает насущные вопросы жизни страны, но не имеет конституционного статуса.

Совет Федерации был окончательно сформирован к [1 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/1_%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F)  [2002](http://ru.wikipedia.org/wiki/2002) на неограниченный срок и начал заседать в полностью обновлённом составе с [16 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/16_%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F) 2002. Регламент и структура палаты переформированы [30 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/30_%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F) 2002 года.

И наконец, в декабре 2012 года вступил в силу новый Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»[[7]](#footnote-7). По нему, общие требования к кандидатам для наделения полномочиями члена Совета Федерации выглядят следующим образом:

* от 30 лет,
* безупречная репутация,
* 5 лет оседлости

Представителем от законодательного органа региона может быть только депутат этого органа. Кандидатуры вносятся председателем, фракцией или группой депутатов. Решение принимается большинством голосов от общего числа.

Представитель от исполнительного органа региона: кандидатура заранее определена. При выборах высшего должностного лица субъекта с ним идут в привязке три кандидатуры, в случае избрания одна из которых будет наделена полномочиями члена Совета Федерации. Решение о наделении принимается вновь избранным высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации на следующий день после дня его вступления в должность указом (постановлением).

Важное новшество: исключается возможность досрочного отзыва сенатора по инициативе губернатора или законодательного собрания региона. Для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации предусмотрены те же основания, что и для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы.

Спикер Совета Федерации направляет информацию о посещении сенатором пленарных заседаний, заседаний комитетов Совета Федерации в орган государственной власти субъекта (региона) России, избравшего (назначившего) члена Совета Федерации.

Итак, Совет Федерации - это тот государственный и политический институт, который все еще находится в стадии реформирования. Причем преобразования, главным образом, касаются одной сферы. Продолжается поиск оптимальной модели формирования этого органа. Направленность подобных перемен заключается в стремлении изменить политический облик верхней палаты российского парламента.

**Функции Совета Федерации и Государственной Думы**[[8]](#footnote-8)

Функции Совета Федерации:

* Изменение границ между субъектами Федерации
* Утверждение военного положения и чрезвычайного положения
* Использование вооруженных сил за границей
* Назначение выборов Президента и отрешение его от должности
* Назначение судей Конституционного Суда

Функции Государственной Думы:

* Решение вопроса о доверии правительству
* Дача согласия президенту на назначение председателя правительства
* Объявление амнистии
* Назначение на должность председателя Центрального банка, председателя Счетной палаты, Уполномоченного по правам человека

Кроме функций, присущих только каждой палате Федерального собрания в отдельности, в Конституции РФ оговорены совместные функции, выполняемые обеими палатами. К совместным функциям Совета Федерации и Государственной думы относятся:

* Обсуждение и принятие законов
* Обсуждение и принятие бюджета
* Установление налогов и сборов
* Финансовое регулирование
* Ратификация международных договоров
* Вопросы войны и мира
* Вопросы статуса и защиты государственных границ[[9]](#footnote-9)

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующий вывод: Государственная Дума обеспечивает прямое представительство населения, а Совет Федерации - представительство интересов российских регионов, их органов власти. Совет Федерации - участник системы отношений народного представительства, в которой он выполняет роль выразителя уже согласованных, выработанных в региональных органах власти интересов.

**1.2. Механизмы принятия решений в Федеральном Собрании РФ.**

**Механизмы принятия решений в Государственной Думе**

Внутреннюю организацию и порядок работы Государственной Думы определяет ее Регламент[[10]](#footnote-10) в соответствии с которым организационную структуру палаты составляют:

* Председатель Государственной Думы;
* Первые заместители Председателя Государственной Думы;
* Заместители Председателя Государственной Думы;
* Совет Государственной Думы;
* Депутатские объединения;
* Комитеты и комиссии.

Выборными должностями, порядок избранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устанавливаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Регламентом ГД, являются:

* Председатель Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы и егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместители;
* Председатели комитетов и комиссийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы, их заместители.

Регламент ГД в периоды деятельности первогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(1993–1995), второгоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(1995–1999) и третьегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(1999–2003) созывов Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы предусматривал толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одну должность Первогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместителяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы. В началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы четвертогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созываᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(2003–2008) Регламент ГД в этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌части был изменен — появились двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должности Первогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместителяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы.

Формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организационнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включает избраниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместителей, составляющих выборную администрацию палаты, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитетов, комиссийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и их заместителей; формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и регистрацию депутатских объединений, распределениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитетам и комиссиям представляют собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌первоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характераᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созыва. Результаты выборов ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многом, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌далекоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌однозначноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предопределяют структурированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— фактическоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и состав депутатских фракцийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и групп, перечень и состав комитетов и комиссий, распределениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборных должностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между депутатскими объединениями. Последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌явноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выражает стратегическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или тактическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коалиции парламентскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинства, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в рамках результатов выборов формируютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стенах самойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы.

Голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы осуществляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы подсчетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов или без нее, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌электронноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может быть количественным, рейтинговым, альтернативным и качественным.

Количественноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представляет собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выбор вариантаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответа: «за», «против» или «воздержался». Подсчет голосов и предъявлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатов голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в абсолютном и процентном выражениях производятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждому голосованию.

Рейтинговоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ряд последовательных количественных голосованийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждому из вопросов, в которых может принять участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутат. При этом результаты в абсолютном и процентном выражениях поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждому голосованию предъявляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌окончании голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем вопросам.

Альтернативным называетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌один из поставленных наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌негоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вариантов вопроса. Подсчет голосов и предъявлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатов в абсолютном и процентном выражениях производятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одновременноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем вариантам поставленногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопроса.

Качественноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌альтернативным, с качественнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оценкойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поставленногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одному из пяти вариантов: «очень плохо», «плохо», «удовлетворительно», «хорошо» и «очень хорошо». Такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вид голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практически неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используется.

Решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы принимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниях открытым или тайным голосованием. Открытоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может быть поименным и проводитьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы подсчетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению палаты без нее, в том числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и с использованием именных бюллетеней.

При проведении открытогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы депутат вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌получить список с результатами поименногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования. Поэтому любоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌открытоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при использовании электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы фактически являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поименным.

При открытом голосовании без использованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы подсчет голосов поручаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избираетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палатой. Перед егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началом председательствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сообщает оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложений, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ставятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосование, уточняет их формулировки и последовательность, напоминает, каким большинством голосов может быть принятоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решение. Послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объявленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председательствующим оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌никтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прервать. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌окончании подсчетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов председательствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объявляет, какоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принято. При отсутствии кворума, необходимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования, он переносит голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следующееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседание.

Тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы, принятому большинством голосов от числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов, принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании. Проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы подсчетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов или бюллетеней. При тайном голосовании с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы данныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатах поименногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов в память электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заносятся.

Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием бюллетенейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и определенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатов палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирает открытым голосованием Счетную комиссию. Депутаты, выдвинутыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в состав избираемых органов, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌период голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их кандидатурам приостанавливают свою деятельность в этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии. Счетнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обязанаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌создать условияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подачи голосов.

Процедураᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования, проводимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссией, определенаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 88 и 89 Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГД. Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатах тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌составляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌протокол, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подписываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеми членами Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии и доводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сведенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов. Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основании принятогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палатойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к сведению докладаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатах тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председательствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объявляет, какоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принято, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при выборах называет избранныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кандидатуры. Результаты тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием бюллетенейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оформляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановлением палаты.

Поименноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы, принятому большинством голосов от числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участвовали в голосовании, и осуществляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы подсчетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов или именных бюллетеней. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием именных бюллетенейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и определенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатов палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирает Счетную комиссию. Результаты поименногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌помещаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стенографическом отчетеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы и могут быть опубликованы в средствах массовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации.

В случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании палаты решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении как поименного, так и тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования, предпочтениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайному.

Процедуры тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и поименногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут использоватьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результаты голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов. И в этом аспектеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прием, как показывает парламентскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практика, являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действенным. Тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дает депутату возможность принимать тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или иноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌без опасенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последствийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всему спектру егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внутри- и внепарламентских взаимоотношений, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могли бы наступить при известности егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции. Тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при персонифицированном избрании или назначении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должности. Фактором воздействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при поименном голосовании, наоборот, являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичность результатов голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с возможностью массовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции депутата.

При голосовании поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждому вопросу депутат Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы имеет один голос и подает егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или против решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воздерживаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения. Отсутствовавшийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подать голос поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌истечении отведенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени.

При выдвижении нескольких кандидатур или предложении болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двух вариантов решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассматриваемогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палатойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может быть проведеноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы в дваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тура. Если ни один кандидат или вариант решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌набрал воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌втором туреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌требуемогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопрос снимаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с голосования.

Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимает наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пленарных заседаниях следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения:

* одобрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законов Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправках к Конституции РФ и федеральных конституционных законов;
* принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральных законов, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преодолениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ветоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и совместноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с ним — ветоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы;
* принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановленийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌веденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в соответствии с Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, федеральными конституционными и федеральными законами;
* поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедурным вопросам.

Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниях Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенным Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ и Регламентом ГД большинством голосов депутатов палаты. При их принятии под общим числом депутатов понимаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌установленнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ч. 3 ст. 95 Конституции РФ численность — 450 депутатов.

Федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и законы Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправках к Конституции РФ Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одобряет большинством неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двух третейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов палаты (квалифицированным или конституционным большинством — 300 и болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов).

Федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимает большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов палаты (простым большинством — 226 и болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов). Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может преодолеть ветоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации или Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закон большинством неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двух третейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов палаты (квалифицированным большинством).

Постановленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы (простым большинством), если инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌порядок неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предусмотрен Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ.

Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимает постановленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следующим вопросам:

* об одобрении проектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправках к Конституции РФ, федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закона, оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятии федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закона;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дачеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌согласияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президенту РФ наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назначениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌недоверии Правительству РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доверии Правительству РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назначении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должность и об освобождении от должности Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Центральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌банкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назначении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должность и об освобождении от должности Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты РФ и половины составаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аудиторов;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назначении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должность и об освобождении от должности Уполномоченногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правам человекаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* об объявлении амнистии;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выдвижении обвиненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌против Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Конституционныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Суд РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌направлении представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы в Конституционныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Суд РФ;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентском запросе;
* поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌другим вопросам своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌компетенции.

Порядок внесения, рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы, включающийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможность принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сначалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основу, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затем — послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправок — в целом, установлен ст. 94 Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГД.

Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедурным вопросам Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимает решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинством голосов депутатов, принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании (относительным большинством), если инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌порядок неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предусмотрен Регламентом.

В соответствии соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 84 (п. 2) Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГД к процедурным относятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы:

* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перерывеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в заседании или егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переносе;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлении дополнительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступления;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продолжительности времени дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существу законопроекта;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлении словаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приглашенным наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседание;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переносеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или прекращении пренийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждаемому вопросу;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌передачеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соответствующегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или комиссии палаты;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосовании без обсуждения;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении закрытогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседания;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приглашении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лиц, указанных в ст. 37 (п. 2) Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГД;
* об изменении способаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования;
* об изменении очередности выступлений;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении дополнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регистрации;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пересчетеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов.

Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимать большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов палаты (простым большинством) заявления, обращенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и парламентскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросы, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оформляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановлением. Порядок внесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты и направленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устанавливаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 47 Регламента. Запрос депутатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы направляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им самостоятельноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌требует оглашенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании палаты.

**Механизмы принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Советеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.**

Отличияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в организации и порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации от Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы обусловлены следующими факторами:

* порядком формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, который, в соответствии с ч. 2 ст. 95 Конституции РФ, основан наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в палату должны входить поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от каждогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* функциями и задачами Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации в законодательном процессе, в соответствии с которыми он рассматривает и одобряет толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы, предварительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или одобренныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думой;
* отсутствием политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структурированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, т.е. фракцийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и групп, образуемых егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членами дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совместнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности и выраженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌единойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассматриваемым палатойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам.

Внутреннюю организацию и порядок работы определяет Регламент Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации[[11]](#footnote-11).

Специфическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особенность Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации состоит в том, что, в соответствии с действующим законом оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формирования, каждыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌член Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации обладает индивидуальным сроком полномочий. Они начинаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вступленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в силу решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌об избрании (назначении) членом Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации соответственноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательным (представительным) органом государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти или высшим должностным лицом субъектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации (руководителем высшегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исполнительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти субъектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации). Прекращаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эти полномочияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вступленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в силу решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌об избрании (назначении) вместоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(прежнего) новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Полномочияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации могут быть прекращены досрочноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в том жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌порядке, в котором осуществляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избраниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(назначение).

Решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подтверждении началаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или прекращении (досрочном прекращении) полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации принимаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании палаты без обсужденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и оформляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановлением. Обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌допускаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌досрочногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прекращенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации в соответствии с Федеральным законом «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статусеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и статусеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы Федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации». Хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌установлены обстоятельства, при которых Совет Федерации имеет правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отказать в подтверждении началаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избранногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(назначенного) в соответствии с действующим законом представителяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, в практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты подобныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прецедент имел место.

В соответствии соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 9 Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СФ органами палаты являются:

* Совет палаты;
* комитеты Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* комиссии Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

Должностными лицами Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации являются:

* Председатель Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* первыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместитель Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* заместитель Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* председатель комитета, комиссии Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* первыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместитель председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитета, комиссии Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* заместитель председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитета, комиссии Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации (председатель подкомитета, подкомиссии);
* член комитета, комиссии Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

Как и в Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думе, в верхнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании осуществляется, если неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌иноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решение, с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы или бюллетенями. Решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌считаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятым, если заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌негоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проголосовалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌половины от числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌46.

Голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы может быть, как и в Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думе, количественным, рейтинговым, альтернативным. Регламентом СФ качественноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предусмотрено. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюллетенями палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌создает из числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своих членов Счетную комиссию, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рабочим органом ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседания.

Решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации принимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌открытым или тайным голосованием. При этом открытоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может быть поименным.

Открытоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с помощью электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы, если палатойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌иноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решение. Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждом заседании перед началом использованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы член Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации может получить личноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или зарегистрировать свою персональную карточку. Карточки, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прошедшиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регистрацию наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌текущем заседании, считаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌недействующими, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их использованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌блокируется.

Перед началом открытогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председательствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сообщает оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложений, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ставятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосование; уточняет их формулировки и последовательность постановки наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосование; напоминает, каким большинством голосов должноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌быть принятоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решение. Послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объявленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌никтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прервать. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌окончании подсчетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов председательствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объявляет, принятоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или нет.

Если при определении результатов голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выявятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌техническиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(связанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системой) или процедурныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ошибки, допущенныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при голосовании, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению палаты, принимаемому большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повторноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосование.

При проведении открытогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы члену палаты, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌письменному запросу, предоставляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отчет оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поименных результатах этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования. Таким образом, открытоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы фактически всегдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поименным.

Тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в случаях, установленных Регламентом СФ, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, принятому большинством голосов от общейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌численности, может быть проведеноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌другим вопросам. Тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы или бюллетенями.

Перед началом и в течениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждому члену Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, в соответствии с их списком, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предъявлении им соответствующегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌удостоверенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выдаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌однаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌карточкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования, зарегистрированнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системе.

Тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием бюллетенейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссией, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обязанаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌создать условияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌волеизъявленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Процедураᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования, проводимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссией, устанавливаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 64 Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СФ.

Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатам тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌составляет протокол, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подписываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеми ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членами. Результаты тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объявляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссиейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании палаты и оформляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановлением Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

Поименноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решению палаты, принятому неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чем однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пятойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌18, с использованием электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы или именных бюллетеней. Отчеты оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатах поименных голосованийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стенограмму заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и могут быть опубликованы в средствах массовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации.

Если наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании палаты приняты решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поименном, так и оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайном голосовании, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тайноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосование. Процедуры тайногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и поименногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут использоватьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как прием дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оказанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результаты.

Член Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации личноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществляет своеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосование. При голосовании поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одному вопросу имеет один голос и правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосовать заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятие, против решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воздержаться.

Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пленарных заседаниях Совет Федерации принимает следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения:

* одобрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проектов законов Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправках к Конституции РФ и федеральных конституционных законов;
* одобрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральных законов, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преодолениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совместноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ветоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы;
* принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановленийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам веденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты в соответствии с Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам внутреннейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации деятельности палаты;
* поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедурным вопросам.

Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниях палаты решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенным Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ и Регламентом СФ большинством голосов ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов.

Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатов голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌понятия:

* общееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации — 178;
* числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, присутствующих наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании, — числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зарегистрировавшихсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перед голосованием регистрации;
* числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании, — общееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌число, проголосовавших поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌данному вопросу «за», «против», «воздержался»;
* простоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов — число, превышающееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в зависимости от рассматриваемогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌половину от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации (90 голосов) или от принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании (относительноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинство);
* квалифицированноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов — число, составляющееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌три четверти — 134 голоса, двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трети — 119 голосов или три пятых — 107 голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

Регламент СФ (ст. 66) допускает однократноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возвращениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к рассмотренному вопросу. Оноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌означает отмену ранееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этому вопросу. Голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возвращении к рассмотренному вопросу проводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в порядке, в котором принималось отменяемоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решение. Результаты первоначальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заносятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в протокол заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оформляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановлением Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

Результаты голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем вопросам вносятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в протокол и включаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стенограмму заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌считаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌состоявшимся, если числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌присутствующих наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании палаты неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меньшеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов, необходимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения.

Если числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌присутствующих наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации недостаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действенности голосования, председательствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в пределах заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назначить времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросу, обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌завершено. При егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении повторноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводится, и словоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступленийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мотивам голосования, предложений, справок, заявлений, вопросов неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставляется.

Федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы и проекты законов Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправках к Конституции РФ Совет Федерации одобряет большинством неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трех четвертейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов (квалифицированным большинством — 134 и болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов).

Федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одобряет большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов (простым большинством — 90 и болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов). Совет Федерации может преодолеть ветоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закон большинством неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двух третейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своих депутатов (квалифицированным большинством — 119 и болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов).

Совет Федерации принимает постановленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам, отнесенным к егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ведению Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам организации своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности большинством голосов от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов палаты (простым большинством — 90 и болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов).

Порядок внесения, рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановленийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и иных актов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, включающийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможность их принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сначалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основу, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затем, послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправок, — в целом, устанавливаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 69 Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СФ.

Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедурным вопросам решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинством голосов членов палаты, принявших участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в голосовании, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чем 46 голосами, если инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌порядок неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предусмотрен настоящим Регламентом.

К процедурным относятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы:

* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перерывеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в заседании Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, переносеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или закрытии заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлении дополнительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступления;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлении словаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лицам, приглашенным наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переносеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или прекращении пренийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросу повестки заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* об общем времени обсужденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повестки дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переходеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к вопросам повестки дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прекращении пренийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждаемому вопросу;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌передачеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитета, комиссии палаты;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении закрытогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переносеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следующееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации вопроса, рассмотрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌завершено;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приглашении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты лиц, указанных в ст. 38 (п. 6) Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СФ;
* об изменении способаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосования;
* об изменении очередности выступлений;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении дополнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регистрации;
* оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заменеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председательствующего;
* об оформлении выписки из протоколаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты.

Решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедурному вопросу может быть принятоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌без голосования, если ни один из присутствующих наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возражает против егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятия. В случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌если хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы один из присутствующих наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании членов палаты возражает против принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения, оноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ставитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председательствующим наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в порядке, установленном Регламентом СФ.

Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общеполитическим и социально-экономическим вопросам Совет Федерации может выступать с заявлениями и обращениями, принимаемыми в том жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌порядке, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и постановленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимать парламентскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросы, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оформляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постановлением. Порядок подготовки и принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устанавливаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌главойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌9 Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СФ. Запрос членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации направляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им самостоятельноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌требует оглашенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседании.

Таковы механизмы принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Федеральном Собрании Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

**1.3. Перспективы развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в РФ.**

Проблемаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и институтов представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌занималаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌местоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в проблемном полеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как отечественной, так и зарубежнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌науки. Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рубежеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌XX и XXI вв. интерес к данному сегменту политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌знанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌начал "возрастать поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экспоненте", чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стремлением научногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сообществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проанализировать историческиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уроки уходящегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌столетия, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с запросами западнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌цивилизации, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌долгоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌культивировалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этот тип политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌режима. Эти запросы проистекали преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из стремленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌понять, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ждет демократию в будущем, изменятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ли механизмы политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и представительства, будет ли парламентаризм играть столь важную роль в политическом процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зарубежных стран послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приходаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тысячелетия.

Институт парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как актор представительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌слабоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌артикулирует и агрегирует интересы, имеющиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современном российском обществе, в рамках которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мог бы стать коммуникативнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌платформойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сопоставленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различных политических подходов и решений, гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы происходил поиск компромиссов и выработкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌консенсусаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ключевым вопросам национальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизни. Сейчас воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многом в общественном мнении российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламент воспринимаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в качествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самостоятельнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ветви власти, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как некаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌декорация, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеющаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многим ключевым вопросам складывающейсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повестки дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнения, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затрудняет дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественности восприятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как полновеснойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вертикали политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

Современнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократии воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем миреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌претерпевает значительныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изменения, связанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с последствиями финансово-экономическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кризиса, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и с глубокими сдвигами в характереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функционированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институтов: парламента, политических партий, общественных движенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и т.д. Всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проявляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профессионализируется, происходит сужениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основы представительных учреждений, повышаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌роль корпоративных интересов в выработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общенациональных законодательных основ. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, возник целыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ряд новых форм политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коммуникации, позволяющих гражданам взаимодействовать с органами законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти через социальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сети, сообщества, сложившиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общих интересов в потреблении общественно-политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации.

Однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из заметных тенденцийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌современных демократийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эволюцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌форм контроляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельностью правительств и администрацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны парламентов. Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с появлением всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти ограничивать поток информации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, распоряжатьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значительными материальными и иными ресурсами в условиях дефицитаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени. Наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ощутимы в этом смыслеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌теᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изменения, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌появляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в связи с антитеррористическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политикойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌современных государств, требующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌привлеченияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новых технологических возможностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и надзорнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стратегии безопасности в целом.

В контекстеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌глобальных тенденцийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в развитии парламентаризмов большинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократических стран, учитываяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌опыт становленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России, можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выделить следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌направленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органов законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти:

|  |  |
| --- | --- |
| * **Необходимость корректировки  Конституции РФ** |  |
| Общегосударственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аспекты развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многом зависят от отраженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этих вопросов в Конституции России.  Никакаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в любом из ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вариантов неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сможет обойти проблему местаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и роли парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в системеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- лейтмотив всех предложений, касающихсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправок к Конституции. Основныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из них сводятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к следующему. Фундаментальноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌направлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в развитии российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оформлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Народ - суверен и источник власти». Сегодняшнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толкованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌носит явноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ограниченныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер. Нельзяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сводить суверенность народаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к праву один раз в несколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лет избирать законодательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы и главу государства. Суверенитет народаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- понятие, намногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌превосходящееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌узкоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толкование. |  |

Применительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к парламентаризму речь может идти оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтобы народ стал «содеятелем» (Н.К. Рерих) в законотворчестве. Как в древниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времена, постановлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌четырехсот» или «Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пятисот» неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌моглоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приобрести законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌силы без утвержденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌городским собранием, так и нынефундаментальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы (оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственности, земле, государственном строе, правах и свободах человекаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и гражданина, Конституции и т.п.), возможно, стоит выносить наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всенародноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и голосование. И толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вердиктаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌народаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы могут обретать юридическую силу. Этаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мысль активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскими юристами.

Процедуры эти, естественно, должны обеспечивать достоверность волеизъявленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌народаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и доведенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властей. Об этом приходитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌говорить особо, потому чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборов в Государственную Думу, Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны и губернаторов выявляет немалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нарушений, заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌почти никто, к сожалению, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несет никакойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственности.

Другоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌направлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в совершенствовании российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- всестороннееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌урегулированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органов законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, в первую очередь, между Президентом и парламентом*.* Основнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путь урегулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- расширениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламента. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нынеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Конституции у Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практически неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ограниченные. Некоторыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьи, вродеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы очерчивающиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочия, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существу перечеркиваютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌об обязательности указов Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌территории страны. Никаких ограниченийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьи в Конституции неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌содержится.

Вместеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с тем в решении вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействии президентскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и парламентскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти в нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следует учитывать российскую многовековую традицию. С древнейших времен и доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наших днейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России власть всегдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌персонифицирована. Ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌львинаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сосредоточивалась в руках одногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лица-великогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌князя, московскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государя, царя, императора, генеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌секретаряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правящейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партии. Должность Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вполнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌логичнаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌цепи. Нужноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательство, которое, предоставляяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президенту широкиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочия, уравновешивалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власть с другими ветвями и органами власти. И в Конституции, и в законодательствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(основываясь наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мировом опыте) должны быть четкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обозначены сами полномочия, временныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и пространственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пределы их действия, порядок введения, действияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и отмены указов Президента, гарантии и санкции деятельности Президента.

* **Усилениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контрольнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌  
  функции парламента**

Конституции большинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитых стран мираᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наделяют свои парламенты контрольными функциями, когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность органов исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти подотчетнаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и находитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌под повседневным вниманием парламента.

В нынешнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Конституции контрольныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предусмотрены. Например, Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дает согласиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назначениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(премьер-министра).

Контрольнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предполагает широкийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌круг полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- от утвержденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кандидатуры наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пост главы правительства, предложенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им составаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌министров доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их отстраненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от должностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в случаях неудовлетворительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы. В рядеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стран парламенты имеют правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводить независимоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌расследование, осуществлять запреты поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем или иным действиям исполнительных органов. Контрольныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентов подтверждаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соответствующими законными гарантиями и санкциями ответственности. В распоряжении парламентов находятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроля. Одним словом, контрольнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентов заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рубежом этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌живой, энергичноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работающийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организм, направляемыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентом. При наличии такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функции, подкрепленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организационно-правовым механизмом, парламент становитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полноценнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и полноправнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ветвью государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

Чтобы парламентаризм в России наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌делеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стал организующим принципом государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления, необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌введениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контрольнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функции Федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Собрания. Парламент и поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌логике, и поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существу обязан контролировать исполнениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законов. Необходимо, в частности, чтобы реальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действовали такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌признанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем миреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы парламентскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроля, как подотчетность парламенту правительства, в целом органов исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, парламентскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌расследованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌без ограниченияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросов.

* **Двухпалатныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламент -  
  необходимыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌атрибут   
  федеративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государства**

В России необходимость сохраненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двухуровневойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы общенациональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌народногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объясняетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разнообразными интересами многонациональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и многоконфессиональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌народа, огромнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌территориейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Европеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и Азии, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌размещены 85 субъектов Федерации, их обширными экономическими связями, природными и географическими особенностями. Наряду с Федеральным Собранием Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации двухпалатныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламенты действуют такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в пяти субъектах Федерации.

Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(нижняяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палата) представляет интересы нации в целом; Совет Федерации (верхняяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палата) - палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регионов. Диалог в парламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌диалог в обществе, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отражает и обеспечивает егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократическоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитие.

* **Парламент как гарант суверенитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌  
  Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации**

Важнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌составнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частью конституционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌строяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌суверенитет Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектов. Преобладающим правовым «весом» обладает суверенитет России как единогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государства. Суверенитет ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектов вытекает из суверенитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закрепленоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в нынеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Конституции (ст. 4). Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Конституции содержатсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и нормы, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌противоречат этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статье.

Речь идет оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектов Федерации регулировать свои отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с центром путем заключенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двусторонних договоров, оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлении субъектам государственных полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многих сферах и поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многим вопросам. Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌размывает целостность и единствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государства, ведет к ослаблению государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌строя. Некоторыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководители республик, получивших поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федеративному Договору 1992 г. и Конституции статус государств, стремились установить с центром чуть ли неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌межгосударственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношения.

В России принципиальноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеет неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌факт неправомерных притязанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«межгосударственный» статус их отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с центром, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и то, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этот договорнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесс идет внеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рамок законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, действующегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства. Парламент фактически отстранен от этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесса.

Внеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы, касающиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌единства, целостности, суверенности государства, решатьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут, поэтому и в Конституции, и в конституционном законодательствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с необходимостью должны содержатьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и нормы, наделяющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламент и правами, и ответственностью заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌состояниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌строяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государства.

* **Необходимость совершенствованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌  
  избирательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства**

Перспективы развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌напрямую связаны с необходимостью совершенствованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства. Парламент - представительныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌орган власти, и он должен выражать интересы подавляющегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌народа, егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основных слоев и социальных групп. Нынеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы далекоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в полнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способствуют реализации этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основополагающегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принципаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

Также, оптимальныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вариант формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выработан. В большинствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌случаев мненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сходятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России следует заимствовать опыт демократически развитых стран, гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сенаторов народ избирает наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прямых выборах. Просматриваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вариант, когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирается, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌часть - назначаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌президентом из числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органов государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти (министров, губернаторов), ученых, военных.

* **Совершенствованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кадровойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики и нормотворческойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности парламента**

В конституционном закреплении нуждаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и распределениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между палатами Федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Реальнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы показала, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распределениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌логично, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в некоторых случаях мешает функционированию государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Ведь в случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌роспускаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы законодательныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесс оказываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌месяцев приостановленным.

Он тормозитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и тогда, когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возникают внутридумскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌напряжения, как этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌случилось в период формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нижнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты в январе-февралеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2000 года. «Противостояние» двух групп депутатов («большинства» в составеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌КПРФ, «Единства», ЛДПР и «меньшинства» в составеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правых и правоцентристских групп) привелоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к тому, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в течениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌месяцаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принялаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ни одногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закона. «Без работы» осталсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и Совет Федерации. Трудноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложить какой-тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вариант выходаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ситуации, но, возможно, следовалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы наделить верхнюю палату дополнительными полномочиями, ведь недопустимо, когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из-заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внутренних конфликтов в однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из палат останавливаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом.

Сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партии и фракции довольноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌источником внутренних напряженийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в парламенте. Представляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правомерным, чтобы «партийныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страсти» были введены в достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жесткиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нормы Регламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы. Стоит четкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оговорить праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«большинства» и «меньшинства» в парламенте, процедуры осуществленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этих прав, конкретныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌санкции против фактов саботажаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности парламента, демонстративных демаршейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и заявлений, создающих ненужную напряженность и тормозящих деятельность нижнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты парламента.

Неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совсем убедительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выглядит распределениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двух палат поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌утверждению некоторых государственных кадров. Скажем, Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представлению Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌утверждает кандидатуру наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пост Председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации.

В сторонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оказываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Совет Федерации, хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представители органов власти субъектов Федерации такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работают с премьер-министром и, в целом, с правительством. Они в такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заинтересованы в стабильности правительства. Целесообразно, чтобы обеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌были в равнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наделены правами утвержденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌премьер-министраᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и отставки правительства.

В таком жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неравном положении находятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты при решении вопросов назначенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌судейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех судов Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, назначенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должность и освобожденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от должности Генеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прокурора. Этаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прерогативаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принадлежит толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Совету Федерации. Ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нижняяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заинтересованнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сторона. Прерогативаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы - назначениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должность и освобождениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от должности председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Центральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌банкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Совет Федерации от решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌насущногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регионов вопросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отстранен. Напрашиваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложение, чтобы эти вопросы решались палатами совместноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или согласованно.

Ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совместном заседании Советов палат парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌3 февраляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2000 г., высказывалось мнение, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедураᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законов громоздка: сначалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроект рассматриваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 3-4 чтениях в Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думе, потом он поступает наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одобрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Совет Федерации и, в случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌успешногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в парламенте, представляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подпись Президенту. Процесс принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законов растягиваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌месяцы и дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌годы. Причем в равном положении оказываютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы и оперативныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(законы оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюджете), и стратегическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(например, Земельныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кодекс). Целесообразноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оперативныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законы рассматривать параллельноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в двух палатах, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сократилоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в парламенте.

Перспективы российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органичноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связаны и с повышением качестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства. Главноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в законодательствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- обеспечить интересы обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государства. Определяющим эмпирическим показателем интересов являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизненныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровень народа. Этот показатель издревлеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌служил мерилом эффективности деятельности власти и государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правления. Так, ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в древнеиндийском политическом трактатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Артхашастра» этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сформулированоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с предельнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лаконичностью: «Мир и труд являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основами благополучия… если достигаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌благополучие, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правильнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политика. Если жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вызываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несчастиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неправильная». Когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тот или инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятель, желаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌убедить населениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в правильности своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики, приводит цифры ростаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌производства, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при этом замалчивает факты непрерывногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сниженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизненногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌народа, то, выражаясь языком древнеиндийскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трактата, этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неправильнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политика.

* **Парламент федеральныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌-  
  парламент региональный**

Дальнейшееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России немыслимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌без реальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и четкогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и законодательных органов субъектов Федерации.

Покаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌здесь многоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проблем - объективных и субъективных - и обоснованных обид соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны последних. Между тем, законодательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы субъектов Федерации Конституциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наделены правом законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌служить поддержанию единстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти как однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из основ федеративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устройстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны и стабильности ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌строя.

Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроектов, внесенных законодательными органами субъектов Федерации и принятых Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, по-прежнему невелико. Всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формальных преград и бюрократизма. Однаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из таких преград содержалась в Регламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существу блокировал осуществлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектами праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы, когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌делоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при этом касалось необходимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заключенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительства.

* **Парламент и другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы власти,   
  общественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации**

Нуждаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в совершенствовании взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с органами других ветвейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Так, в парламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работают представители Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и Правительства, дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдельных министерств. В Конституционном судеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работает представитель Президента. Ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ни в президентских структурах, ни в Правительстве, ни в судах нет представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламента.  
Эпизодически создаются, недолгоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существуют, потом прекращают свою деятельность разнообразныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы типаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌координационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совета, состоявшегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из председателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палат парламента, председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и президента. Создаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закону, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постояннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основе, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌волеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌желающих создать их.  
Практикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌показывает, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ветвейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объективнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимость. Необходим законодательноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌утвержденныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совет глав законодательной, исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и судебнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властей, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌координировал бы участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех ветвейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти в определении законодательных приоритетов, в выработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принципиальных положенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важных законов (в первую очередь, конституционных), в прохождении таких законов, в преодолении тех или иных противоречий, возникающих как между ветвями власти, так и внутри их органов. Разделениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ветвейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти нужноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отделенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их друг от друга, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌квалифицированногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важных дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросов, дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации сбалансированногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

Российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризм прошел долгийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и трудныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путь становления, в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совершеноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ошибок и упущений. Этот путь ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌далек от своегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌завершения, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с уверенностью можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сказать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нашаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двигаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в верном направлении, учась наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственных ошибках и стремясь к непрерывному совершенству. Однако, учитывая, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исторически развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌замедлялось целым комплексом объективных причин, российским деятелям науки и политики необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимать всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меры, позволяющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ускорить процессы становленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гражданскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России, чтобы поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меньшейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отставать в развитии от передовых государств запада. Такими мерами являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повышениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌культуры населения, подготовкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к восприятию новых ценностей, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌культуры. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, крайнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществлять непрерывныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мониторинг всех актуальных проблем российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с последующим всесторонним анализом, учитывающим реалии государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и общественнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизни.

**Главаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2. Сущность и особенности развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-структур в современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России.**

**2.1 Историяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России.**

Государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и предприниматели – двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌главныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌силы, от которых сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зависит успех рыночнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформы в России и оздоровлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики, что, несомненно, являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌актуальным вопросом. Современноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌состояниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и перспективы социально-экономическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многом определяютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характером отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между государственными органами и возникшейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесменов, предпринимателей. От решений, принимаемых правительством, и конкретных действийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных органов в отношении предпринимателей, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от того, как сами предприниматели воспринимают эти решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и действия, зависят характер реализации экономических реформ в странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и особенности формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целью изучения. Основными методами изученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌историческийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌метод, метод сравнительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌анализаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и метод описания.

Законодательнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, заложеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 1986 г. послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СССР «Об индивидуальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трудовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности», в началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌90-х закрепляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в постановлениях Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Министров СССР № 590 от 19 июняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1990 г. «Об утверждении Положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌об акционерных обществах и обществах с ограниченнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственностью и Положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ценных бумагах» и № 790 от 8 августаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1990 г. «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мерах поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созданию и развитию малых предприятий», которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определили критерии малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разным отраслям народногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хозяйстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и систему льгот дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимателей. В декабреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1990 г. были приняты законы РСФСР «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственности в РСФСР» и «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприятиях и предпринимательскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности». В 1991–1992 гг. принимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌акты, регламентирующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательскую деятельность в соответствии с происходящими в экономикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изменениями. Наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важными стали Постановлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌№ 446 от 11 маяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1993 г. «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌первоочередных мерах поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитию и государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации» и Постановлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ от 24 апреляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1994 г. № 409 «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мерах поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1994–1995 гг.», гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как одноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из направленийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформы, способствующееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитию конкуренции, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌льгот и преимуществ в приоритетных областях.

14 июняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1995 г. был принят Федеральныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закон «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации» № 88-ФЗ. Законом определено, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектами малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коммерческиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации, «в уставном капиталеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которых доляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, субъектов общественных и религиозных организацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(объединений), благотворительных и иных фондов неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌превышает 25 процентов и в которых средняяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌численность работников неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌превышает установленных предельных уровней. Под субъектами малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌понимаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌физическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лица, занимающиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельностью без образованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌юридическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лица».

В 90-еᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌годы организационно-правоваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфераᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характеризуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нестабильностью законодательства, отсутствием необходимых законов и невыполнением ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеющихся, отсутствием реальных механизмов защиты предпринимателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от монополии местных властейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственных предприятий. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преодоленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сложившейсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ситуации наибольшую роль сыграли региональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способствовали созданию сильнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среды, гарантирующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственности и обеспечивающейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рост деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активности, расширениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сети государственных, общественных и частных институтов, поддерживающих развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса.

Заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двадцать лет, прошедших с началаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформ, отношениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к существующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти претерпелоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌серьезныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изменения: от практически единодушнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержки ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действий, направленных наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кардинальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преобразованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основах частнопредпринимательскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы и политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократии в 1992 г., доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сдержанноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌негативистских оценок властных институтов в 2010 г. Причины этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лежат в кардинальном изменении обстановки в стране. В 1992 г. странаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стоялаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перед выбором: либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продвижениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вперед поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пути реформ, несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌огромныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌издержки, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реставрацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прежнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тоталитарногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌режима. Ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затем ситуацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в корнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изменилась. Обществоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌миновало, пусть и с большим трудом, рубеж, заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которым возврат к временам коммунистическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тоталитаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌был ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможен.

В серединеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌90-х годов перед властью возниклаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совершенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌другаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌задача: создать необходимыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономические, организационно-правовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌условияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства; разработать и внедрить в жизнь «правилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌игры» дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хозяйственных субъектов, стать арбитром, наблюдающим заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌строгим выполнением этих правил. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власть оказалась неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в состоянии решить эту задачу.

Российскоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имелоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌серьезныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌претензии к властвующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌элитеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как с точки зренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики государства, так и в связи с тем, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌круги отстранялись от участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в выработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и принятии важных государственных решений. В февралеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1996 годаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проходит первыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Всероссийскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌съезд представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малых предприятий, инициированныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественными объединениями предпринимателей, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌консолидировались вокруг Торгово-промышленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты России. В работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌съездаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участвовалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌околоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌3000 делегатов изоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех регионов России. Главными задачами съездаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌было: привлечь вниманиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к проблемам предпринимательства; добитьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от органов власти конкретных действийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌улучшению предпринимательскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌климатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и консолидации предпринимателей.

В работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌съездаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приняли участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президент России Б.Н. Ельцин, руководители Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и Федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заверили съезд в своем намерении всемерноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌помочь предпринимательству. Съезд обсудил и утвердил основныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌период 1997–2000 гг., принял обращенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и рекомендации в адрес государственных органов власти. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌надежды предпринимателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оправдались. Принятыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в большинствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своем остались невыполненными.

Международныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌опыт убедительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌показал, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при наличии целенаправленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в отношении малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства, исходящейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из необходимости развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики. В экономически развитых странах числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малых и средних предприятийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достигает 80–99% от общегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприятий, в этом сектореᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики сосредоточены двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трети трудоспособногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌населения, производитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌половины валовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внутреннегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продукта. В России государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к концу 90-х годов предпринялоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌шаги поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитию малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральном и региональном уровнях.

Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позволяет разделить данныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌промежуток времени наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌три соответствующих периода.

1. Период спадаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(1999–2001 гг.).

2. Период подъемаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(2002 – август 2008 г.).

3. Период спадаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(август 2008–2011 гг.).

В период спадаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(1999–2001 гг.) количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малых предприятийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌снижалось в среднем наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌22 тысячи предприятийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в год. Августовскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кризис 1998 г. негативноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отразилсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многих малых и средних предприятиях: оборотныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌резкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уменьшились или пропали в банках, сократились рынки сбытаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вследствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сниженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌покупательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способности населения, обанкротились многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприятия, чьяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связанаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с импортом сырьяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или товаров. В результатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌занятых в этом сектореᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики сократилось наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сотен тысяч человек. Государственныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитет поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и развитию малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 1998 г. был упразднен. Государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌опять оставилоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌периферии своегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внимания.

С приходом новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌В.В. Путинаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 2000 году происходит переменаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в политикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в отношении к малому и среднему предпринимательству. В 2002 г. создаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимателями Общероссийскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«ОПОРАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РОССИИ» дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌содействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌консолидации предпринимателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формировании благоприятных политических, экономических, правовых и иных условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности в Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Они активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступают заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сокращениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избыточных административных барьеров, упорядочениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проверок государственными контролирующими органами, выход предпринимательскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сообществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органов власти всех уровнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и ветвейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«из тени», снижениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌налоговогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бремени, упрощениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедур отчетности. Изменяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к этому времени и государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношению к предпринимательству и предпринимателям. В период подъемаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(2002–2008 гг.) количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малых и средних предприятийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рослоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в среднем наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌38,5 тысяч в год. Можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌утверждать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2002 стал переломным годом в развитии малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства. Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рост развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оказали такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меры государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики, как реформаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌земельно-имущественных отношений; поправки в Таможенный, Налоговый, Леснойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кодексы; внедрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рыночногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в процесс исполненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рядаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных функцийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в рамках административнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформы.

Итогом прошедших и провозглашенных мер поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стал принятыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Закон «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитии малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации» от 24 июляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2007 года. Основными принципами государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики в области развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стали следующие: созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌благоприятных условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства; участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формировании и реализации государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики в даннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌области; обеспечениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌равногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к получению поддержки и программам развития; обеспечениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌занятости населенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рабочих мест.

С 1 январяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2008 годаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закон вступил в силу, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌говорит оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этапаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства. С выборами новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Дмитрияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Медведеваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продолжилсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прежнийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌курс построенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономически выверенного, стабильногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государства, гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌немаловажнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частью нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательство.

В последниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌годы проявилась тенденцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌усиленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌присутствияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в экономикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в качествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌непосредственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственника, в том числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных холдингов и государственных корпораций. Так, были созданы Объединеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌авиастроительнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорация, Объединеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌судостроительнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорация, Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нанотехнологий, Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Олимпстрой», госкорпорации «Ростехнологии» и «Росатом». Созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обусловленоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимостью консолидации разрозненных предприятийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и отраслей, представляющих стратегическийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интерес дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приносит эффективность существующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ставит бизнес в неравныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌условия.

Мировойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кризис 2008 годаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продемонстрировал проблемы российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики и бизнеса. Правда, последниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и выступленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прежнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и избранногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌президентов внушают большойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оптимизм предпринимателям, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вновь обращает своеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вниманиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательство. Так, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Всероссийском форумеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малому и среднему бизнесу премьер-министр РФ Владимир Путин рассказал оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новом пакетеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мер поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, направленных преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержку инновационных компаний.

В тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительство, с 1 январяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2011 годаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌увеличив процент социальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌налогаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌34% дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесменов, фактически перечеркнулоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позитивныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сдвиги поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействию государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и предпринимательства. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, предприниматели, успевшиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вывести свои активы в законные, легальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схемы, ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сейчас сожалеют обэтом. Обещаннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всю страну поддержкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вновь обернулась жестоким обманом дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопослушногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса.

Делаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вывод, можно сказать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экономическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неоднозначноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и требует существенных коррективов в экономической, политической, правовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизни нашегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государства. Рассматриваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социально-экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌измененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стране, видно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономической, политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌силойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и сформировавшимсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальным слоем новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России. Созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌благоприятных условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌привлечет болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обширныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌слои населенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в малыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌создадут новыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рабочиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌местаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и решат вопрос созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌класса, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем самым и вопрос социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стабильности в стране.

**2.2 Бизнес-ассоциации и их роль в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с властью в России.**

В последниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌годы отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌находились в центреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вниманияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исследователей. Существованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌диалогаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы, представители сторон и предметы обсуждения, результативность переговорногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процессаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значимость дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны – эти и другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы стали объектом научных дискуссийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и теоретических исследований. И хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аренеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌присутствовали и другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лицаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и группы интересов (политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партии, региональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌элиты, общественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации, бюрократия, представители силовых структур), российскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власть и бизнес всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оставались главными акторами политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесса.

Консолидацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и централизацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти в началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌XXI векаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подтолкнули представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к осознанию необходимости собственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и институциональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическом уровне. Важноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отметить, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в этот период произошлоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌массовоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌образованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевых и секторных ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в подавляющем большинствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌случаев были «социетальными», создавались «снизу».

Корпоративизацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики, гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действуют сотни и тысячи субъектов, привелаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к ослаблению внутрикорпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соперничестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и способствовалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преодолению фрагментации и персонализации представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов. Так считает А.А. Зудин[[12]](#footnote-12), которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выделяет пути сближенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы артикуляции и представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономических интересов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аренеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с западными образцами.

Корпоратистскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модельпредставительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов предполагает наличиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌немногочисленных функциональноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌упорядоченных, выстроенных поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌иерархическому принципу групп интересов. В рамках даннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заключает соглашениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с отдельнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группой, делегируяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌монопольноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в обмен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лояльность указаннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы и возможность влиять наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представляемогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌даннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интереса[[13]](#footnote-13).

Многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциации бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийно-электоральным механизмам политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпочли систему прямогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функциональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и управлении. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌первоначальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имелаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌черты плюрализма. Онаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оставлялаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пространствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌межкорпоративнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конфронтации и лоббирования, т.к. единыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«социетальный» интерес могли выражать несколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциаций, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и ставилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в позицию монопольногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌игрока.

Нужноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сказать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌себеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внутри российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимое, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌условиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основных политических сил в России.

Большинствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российских авторов соглашаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с тем, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 2000 годы произошлоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌становлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парадигмы взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнеса, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌они по-разному интерпретируют ее. Так, например, О. Гоман-Голутвина[[14]](#footnote-14), А.А. Аузан[[15]](#footnote-15) связывают началоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переходаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели с провозглашением экс-президентом В.В. Путиным принципаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«равноудаленности» крупногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. В свою очередь А.А. Яковлев[[16]](#footnote-16) отправнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌точкойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы считает выстраиваниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«коллективногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительства» интересов разных слоев бизнеса.

С точки зренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌С.П. Перегудова[[17]](#footnote-17), формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парадигмы взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России, с однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, связаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с отказом от построенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌персоналистских режимов и партон-клиентских отношений, предотвращением сращиванияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌высшейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и крупногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. С другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, новаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌потребовалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преодоленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌плюралистическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хаосаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов и привелаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к созданию ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интереса, иерархически организованных и имеющих привилегии участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в разработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и реализации государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики. Они неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌простоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соединили многочисленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и секторныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, способствовали локализации конфликтов между экономическими субъектами, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и стали контрагентом диалогаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью и участниками корпоративистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы согласования, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌открытойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конфронтации.

Речь идет оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трех ведущих деловых ассоциациях современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России - Российском союзеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌промышленников и предпринимателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(РСПП),

«Деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России» и «ОПОРАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России».

Из трех крупнейших российских объединенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, имеющих доступ к высшим институтам государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти (Президент и Правительствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ) самым влиятельным и наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последовательным в своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этатистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РСПП. Егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участники – этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и отдельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, в том числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и сырьевого.

РСПП активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддерживает и реализует государственную программу частно-государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерства, выступает заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес и социальныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌консенсус. Причем политикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РСПП, очевидно, макрокорпоративистская, т.к. Союз претендует наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌монополию представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в отношениях с государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью и институтами гражданскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общества. Однако, хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РСПП декларирует свою заинтересованность в развитии различных корпоративистских связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и институтов, будь тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трехсторонниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии различных уровнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с общественными организациями без государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌посредничества, магистральным направлением деятельности дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РСПП остаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двустороннийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌диалог с властью.

Несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РПСС позиционирует себяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как объединениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«работодателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех уровней, руководителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупных, средних и малых компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех регионов России, отраслевых союзов и корпоративных ассоциаций»[[18]](#footnote-18), в пространствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существуют и двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значимыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциации бизнеса. Они созданы при непосредственном участии и под патронажем российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти (Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ) специальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как институты представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов определенных кругов бизнеса, обратнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи и в некоторых отношениях инкорпорации – «Деловаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Россия»[[19]](#footnote-19) и «ОПОРАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России»[[20]](#footnote-20).

Эти двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации выражают интересы так называемогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«неолигархического» бизнеса, в некоторых отношениях дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌противостоят последнему. Так, «Деловаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Россия» – этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несырьевогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиционирует себяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как независимаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экономическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сила. В свою очередь «ОПОРАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России» представляет собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, деятельность которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌направленаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌задач прикладногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характера.

Можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌согласитьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с мнением российских исследователейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформы в началеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌XXI векаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проходили при непосредственном участии именноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функционеров «Деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России» и «ОПОРЫ России» и лоббировании их интересов. Это, преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всего, ряд законов из пакетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дебюрократизации, программаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Грефа, изменениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌налоговогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и гражданскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имели положительноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономику страны. Так, согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌периодическим мониторингам Всемирногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌банкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исследованию деловогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌климатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России, в этот период существенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌снизились издержки от проверок деятельности бизнеса, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пошлоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пользу и государству и экономическим субъектам. А.А. Яковлев и А. Аузан в своих исследованиях справедливоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌замечают, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в политикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дебюрократизации былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заинтересованоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌именноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среднееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и малоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательство, т.к. в руках крупного, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«олигархического», бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сосредоточены рычаги преодоленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌административных барьеров и в некотором смыслеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наличиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последних ему дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выгодноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– мешает развитию мелких конкурентов.

Сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и РСПП, и «Деловаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Россия», и «ОПОРАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России» имеют широкую социальную базу, агрегируют и артикулируют интересы бизнеса. Однако, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сути, этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и этатистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации, т.к. они созданы и функционируют при непосредственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организационнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и информационнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многих аспектах являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌монопольными представителями интересов определенных экономических кругов и дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обладают статусом инкорпорации. Их взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью происходит в «режимеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌консультаций», аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конфликта, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌делает эти организации неотъемлемойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частью системы российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизма.

Важноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отметить, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России получилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌некоторыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институциональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌очертания: Совет поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательству при Правительствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, кудаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌входили представители РСПП, «Деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России» и «ОПОРЫ России», регулярныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌встречи членов Бюроᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РСПП с В.В. Путиным. Несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌то, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основных контрагентов имелаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корни, онаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приобрелаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устойчивыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы.

Другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исследованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌А.А. Яковлева[[21]](#footnote-21) показывают, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-ассоциации - важныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌посредник взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с бизнесом. Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌касаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как общих вопросов защиты прав собственности и улучшенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деловогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌климата, так и состоянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретных отраслейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики. Позитивныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффекты взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с бизнес-ассоциациями дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выражаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в доступеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к оперативнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тенденциях развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рынка, егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ключевых участниках, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в апробации готовящихсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и заблаговременном прояснении реакции бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌них. В этом контекстеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в интересах государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- содействовать расширению членскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌базы работающих бизнес-ассоциаций, чтобы они полнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представляли свои сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и отрасли. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌словам автора, целесообразны признаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и поддержкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активных бизнес-ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны государства.

В российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последних лет одним из удачных примеров поддержки работающих бизнес-ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌считать опыт Министерстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сельскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хозяйстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, руководствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пошлоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фиксацию в базовом дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌себяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитии сельскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хозяйства" праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аграрных союзов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в выработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики в отрасли. Как отмечалось в статье, руководствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Минсельхозаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌систематически приглашалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевых ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коллегии, использовалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их аналитическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌материалы в документах министерства, согласовывалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с ними позицию перед ключевыми совещаниями в правительстве. Нескольким аграрным союзам были предоставлены офисы в здании министерства.

Диалог Минсельхозаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с предпринимательскими объединениями способствовал снижению рисков и неопределенности в этом сложном сектореᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позволял министерству при помощи ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌налаживать координацию между предприятиями в отраслевых цепочках созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стоимости. Также, диалог привел к выработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективных механизмов реализации государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аграрнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌введениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы государственных интервенций, продуманную политику таможенных тарифов и другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меры, обеспечивал согласованность государственных программ с планами развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупных компаний. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нашему мнению, такаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одним из факторов очень успешногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отрасли в течениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌десятилетия. Так, к концу 2000-х гг. среднегодовоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌производствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зернаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России вырослоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌40% поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношению к уровню 1996 - 2000 гг. При этом с середины 2000-х гг. регулярным стал экспорт зернаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из России, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌10 - 15 лет назад сложноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌себеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представить.

Одним из существенных элементов политики Минсельхозаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в отношениях с предпринимательскими объединениями былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аграрных союзов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формировании и реализации государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики в отрасли в соответствии соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ст. 16 Законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитии сельскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хозяйства". В контекстеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌опытаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целесообразным былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы законодательноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оговоренногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательских объединенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экспертизу нормативно-правовых актов, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обязанность дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных органов проводить такую экспертизу с привлечением представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. Инструментом закрепленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этих прав и обязанностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мог бы стать Закон "Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌промышленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политике" или Закон "Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательских объединениях". В числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌других возможных форм поддержки работающих бизнес-ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выделить:

- софинансированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкурснойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аналогии с грантами дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌некоммерческих организаций) информационных и аналитических ресурсов, созданных бизнес-ассоциациями;

- поддержку отраслевых инициатив (выставки, конкурсы, программы подготовки и переподготовки кадров, центры трансфераᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологий);

- согласованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌планов (стратегий) развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслей, разработанных в рамках бизнес-ассоциаций, и соответствующих государственных программ, реализуемых профильными ведомствами или региональными администрациями.

В отдельных случаях государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может использовать иныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"селективныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стимулы", например такие, как передачаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соответствующим ассоциациям прав наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статусаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"отечественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌производителя". Элементом признанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретных активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работающих ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приглашениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в состав консультативных и экспертных структур при органах власти, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регулярноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чиновников профильных ведомств в мероприятиях, проводимых ассоциациями. Последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важно, в том числе, дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью "обратнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи" от бизнеса.

В целом, как былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отмеченоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выше, однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из центральных проблем бизнес-ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌остаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их недостаточнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌встроенность в систему выработки и согласованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предопределяет высокую зависимость ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от личности их "первогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лица", егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и персональных контактов. Названныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меры, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взгляд автора, будут способствовать большейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"институционализации" отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между государством и бизнес-ассоциациями, снижающейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌роль личностногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактора, и приведут к болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективному взаимодействию между ними.

Важноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌также, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"личностный" фактор в отношениях с бизнес-ассоциациями продолжает играть большую роль и наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сторонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аппарата. Результаты исследованийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌показывают, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективность деятельности бизнес-ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многом определяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наличием у них адекватногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и готовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к диалогу партнераᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сторонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государства.

При выстраивании условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌диалогаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сознавать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ведомств взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с ассоциациями означает дополнительныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌издержки (связанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с затратами времени), аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вероятность столкнутьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с дополнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌критикой, поскольку в рамках такогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институциализированногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес получает большеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌текущих действиях и планах регулятора. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌длинном горизонтеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эти издержки оказываютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вполнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оправданными и компенсируютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌счет повышенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информированности оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ситуации в конкретных секторах и отраслях, большегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимопониманияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между бизнесом и профильными ведомствами, уменьшающегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌риски и неопределенность, создающегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпосылки дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌успешногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и снижающегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объем претензийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к государству. В силу этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌однаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из предпосылок дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конструктивногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌диалогаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между государством и бизнесом - наличиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сторонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чиновников, ориентированных наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌долгосрочную карьеру и в силу этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заинтересованных в развитии деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активности в своих зонах ответственности.

Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнению автора, таковы шаги, целесообразныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с точки зренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализации общественных интересов. Вместеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с тем есть действия, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государству неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следует предпринимать. Во-первых, ему неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стоит вводить обязательноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в бизнес-ассоциациях. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнению представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"работающих ассоциаций", обязательноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌привелоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы к выхолащиванию их деятельности и повысилоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы риски "бюрократическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌захвата" ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чиновниками. Во-вторых, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нужноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вводить чиновников в органы управленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-ассоциациями. Согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌А.А. Яковлева, "сращиваниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с властью" провоцирует бизнес к недобросовестным практикам.

В свою очередь, самим бизнес-ассоциациям такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходим ряд шагов дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌превращенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их в признанныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌элемент системы взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между государством и бизнесом, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между бизнесом и обществом. В числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких шагов можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выделить:

- болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активную работу с предприятиями-членами, учет их интересов и потребностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в сочетании с инициативойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложению новых услуг, аналитических продуктов, совместных проектов;

- болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌высокийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровень кооперации с другими бизнес-ассоциациями, как "головными", так и представляющими "смежные" отрасли;

- учет общественных интересов, большую прозрачность бизнес-ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общества.

Яковлев и Говорун полагают, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌названных мер будет способствовать установлению большегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимопониманияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и доверияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между государством и бизнесом, приведет к снижению рисков и неопределенности и стимулированию деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активности.

**Главаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌3. Законодательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(представительные) органы власти в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оптимизации деятельности российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса.  
3.1. Механизмы практическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и парламентских институтов.**

В современныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌период развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России корпорации в российских регионах актуализировались как особыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы организации интересов, обладающих значительным весом в экономикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и повышеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значимостью, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позволяет интерпретировать корпорации как постоянных участников региональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесса, обладающих определенными ресурсами влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и реализацию политико-управленческих решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌посредством инструментов и технологийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизма. Лоббистскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌становитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неотъемлемым элементом в системеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властных отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и сопровождает социально-экономическоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российских регионов.

В целом взгляд наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм и принципы егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меняетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы к другой. Таᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или инаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сложившаясяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в конечном счетеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зависит от нескольких ключевых составляющих: политических традицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌культуры, соотношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью, уровняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СМИ и, наконец, от развитости групп интересов гражданскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общества, выступающих заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прозрачныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и свободныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступ к лицам и центрам принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений.

**GR (связи с правительством – от англ. “Government Relations”)** представляет собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выстраиванию отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между различными общественными группами (бизнес-структурами, профессиональными союзами, добровольческими организациями и пр.) и государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью, включающую в себяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сбор и обработку информации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности правительства, подготовку и распространениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позициях представляемых групп, влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процессы принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических и административных решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(лоббизм)[[22]](#footnote-22).

Появлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и актуализацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с правительством (GR) как сферы социальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объясняютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двумяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимосвязанными процессами: во-первых, усложнением внутреннейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры современных обществ (социальнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дифференциация, специализацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и т. д.), сопровождающимсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выявлением множестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партикулярных интересов и формированием наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различных групп интересов, и, во-вторых, усилением государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вмешательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сферы жизни общества, расширением законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и административнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активности правительства, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌непосредственноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затрагивать интересы подавляющегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественных групп.

Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сформировалась проблематикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с правительством (GR), т. е. взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌указанных групп интересов и органов государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групп интересов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики.

Социальноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институтаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с правительством (GR) заключаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌он, дополняяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌традиционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌репрезентативнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократии системы территориальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и партийногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительства, способствует вовлечению в процессы выработки и принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌множестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самых разнообразных общественных групп интересов, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспечивает формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гармоничнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и максимальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сбалансированнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики.

Партикулярноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институтаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с правительством (GR) состоит в том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в условиях всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возрастающегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сферы жизни обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тех или иных общественных групп возможнаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лишь при условии выстраиванияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы эффективногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с органами государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. В этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи постоянноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌растет спрос наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профессиональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌услуги в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с правительством (GR). Указанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌услуги предоставляют самыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации: юридическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фирмы, PR-агентства, агентстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественным делам (“public affairs agencies”), профессиональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры и т. д. Даннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфераᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌превратилась наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства, котороеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может отразитьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересах представляемых групп; способствовать участию представляемых групп в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех уровнях; разъяснять представителям правительственных учреждений, в чем состоит деятельность представляемых групп.

**Лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌**представляет собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«воздействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или осуществлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики» и включает «любую деятельность организаций, влияющую наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти в целях содействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственным интересам, причем эти организации, в противоположность партиям, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌готовы сами принять ответственность заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власть в стране»[[23]](#footnote-23).

Возможности тойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы эффективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббировать свои интересы определяютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как общим политическим весом даннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы (очевидно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-ассоциации, общенациональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профсоюзы политически болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значимы, чем спортивныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌союзы или обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коллекционеров), так и наличием:

– организационных ресурсов (крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы сильнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мелких, хорошоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организованныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и сплоченныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сильнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аморфных и недисциплинированных и т. д.);

– экономических ресурсов (современныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм требует больших финансовых вложенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(в СШАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 1998 г. группы интересов израсходовали наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1,42 млрд дол.; толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌производители сигарет и табакаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затратили наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌указанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌цели болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌67 млн дол.)[[24]](#footnote-24)

– информационных ресурсов (в последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм приобретает всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер, проявляясь в видеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌через СМИ);

– набораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌санкцийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌против правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и конкурирующих групп (дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профсоюзов этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможность организовать забастовку, дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— дезорганизацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономических процессов и т. д.)

Наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиятельными лоббирующими группами в Вашингтоне, согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌данным журналаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌“Fortune”, признаны Американскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пенсионеров, Американско-Израильскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитет, Национальнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федерацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌независимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и Национальнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стрелковаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциация.

Традиционноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌типологияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предполагает выделениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правотворческогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(лоббизм в законодательных органах через нормативныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌акты) и правоприменительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌номического, правовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и т. п. лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(исходяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из характераᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представляемых интересов); краткосрочногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и постоянногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(исходяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из времени действия) и т. п. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важным являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разграничениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌**трех форм** **лоббизма**: «прямого», «косвенного» и «внутреннего».

**«Прямой» лоббизм** предполагает непосредственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(«лицом к лицу») контакты представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групп интересов с представителями институтов государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти в целях достиженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нужных лоббирующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сторонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений. Прямоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включает самыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разнообразныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы: организацию каналов связи дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общения, назначениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и проведениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌встреч с законодателями и представителями администрации, персональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌письмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и телефонныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌звонки, налаживаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неформальных отношений, установлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌клиентелистских и коррупционных связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и пр. Доминирующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тенденциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переход от «коррупции к информации», в результатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основным методом прямогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сегодняшнийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌день сталоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тех людей, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственны заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений. Фактически «конкурирующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌усилияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уничтожают друг друга», в результатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«лоббисты, представляющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны вопроса, «в действительности дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приносят пользу, демонстрируяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌занятым законодателям достоинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и скрытыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изъяны сложногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекта».

**«Косвенный» лоббизм** предполагает влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесс принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌посредством мобилизации общественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в пользу (или против) тойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции. Косвенноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включает следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы: рекламаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в поддержку своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌телефонных звонков; массоваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассылкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌писем, факсов, сообщенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌электроннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌почте; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публикацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в средствах массовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации; мобилизацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профсоюзов, религиозных организацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и местных ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в поддержку своих взглядов; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пресс-конференций, публичных встреч, сбораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подписей, демонстраций, пикетов и т. д.[[25]](#footnote-25)

Показательным примером успешногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌примененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌косвенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌против реформы здравоохраненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в США, инициированнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Б. Клинтоном. Первоначальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌программаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌указаннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформы нашлаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌широкую общественную поддержку. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌данным Институтаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Гэллапа, 68% респондентов сказали, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌они были «совершенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уверены или скорееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уверены», чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌план Клинтонаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«сделать здравоохранениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступным каждому» будет успешноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществлен. Ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нашлась группаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальных интересов, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выявилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проблемы и опасности реформы. Реализацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌планаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оставилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌у дел околоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌300 средних и мелких компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌медицинскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страхования. Через свойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профсоюз (Американскую ассоциацию медицинскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страхования) эти структуры начали кампанию поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защитеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. Оценив традиционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌усилияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированию как бесперспективные, ассоциацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мобилизовать наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌местах поддержку населенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны, чтобы надавить наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политиков и изменить или отменить предложениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Клинтона.

Предпринятыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌усилияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включали телефонныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контакты, прямую почтовую рассылку и сплочениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лидеров общественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌местном уровне. Ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самым важным и заметным компонентом кампании былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌серияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌телевизионных роликов, стоившаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌17 млн дол., котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изображалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неких Гарри и Луизу (мифическую американскую пару), узнавших, как неблагоприятноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повлияет наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их жизнь план Клинтона. Избраннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стратегияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принеслаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌свои плоды. Проведеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциациейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌снизилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержку планаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Клинтонаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌30% и поднялаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оппозицию плану доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌60%. В результатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реформаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌здравоохраненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌так и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществлена.

**«Внутренний» лоббизм** предполагает, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групповыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы отстаивают те, ктоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работает или имеет непосредственныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступ к органам государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Данныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тип лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возникает, когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или инаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов имеет устойчивыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с действующими или бывшими политиками и чиновниками, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌делают капитал наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своих связях и берут большиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деньги заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌то, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обычноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌называют «торговлейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиянием в розницу» (“influence pedding”). К сожалению, в нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тип лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌весьмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространен. В этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи симптоматичноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заявлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌те, ктоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌успешен в бизнесе, всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌без исключенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌находятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в тех или иных взаимоотношениях с властью, с конкретными людьми»[[26]](#footnote-26).

Чтобы понять, как какиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологии и механизмы лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности применяютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России, необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выяснить знать, какиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из них существуют в развитых странах Запада.

Перваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассматриваемаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- англо-американскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌известнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сегодняшнийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌день.

* **Американскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель.** В системах, в которых существует определениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственном уровне, есть четкаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регламентацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности и обязательнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регистрацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистов. К этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌категории в полнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌относитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌США.

Несомненно, СШАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продолжают оставатьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лидером в области использования, изученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизма. В СШАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌есть четкоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌классическоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, ктоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббист, данноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Актеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌об ограничении лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1995 г., пришедшегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌смену малоэффективному Акту 1945 г. В новом актеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌говоритсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббист - этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌любойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌человек или организация, стремящиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повлиять наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесс формулировки, модификации и принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членами конгресса, членами административногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аппаратаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конгресса, лицами, принимающими решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в органах исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌президента, администрацию Белогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дома, членов кабинетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌министров и их заместителей, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌независимых агентств и их заместителей[[27]](#footnote-27). Помимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этого, в актеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оговаривается, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббисты подлежат обязательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регистрации в течении 45 днейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с моментаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их первогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контактаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с представителями власти. С моментаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 2007 г. поправки к Акту об ограничении лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌списки лоббистов являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌открытыми дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и публикуютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в специальных докладах дваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в год.

Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отстаиванияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групповых интересов применяютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разнообразныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сочетанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌форм и методов лоббизма. Так, наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространенными методами лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в СШАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являются: выступлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌слушаниях в комитетах Конгрессаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с изложением позицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заинтересованных сторон; предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждаемому вопросу с акцентом наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ожидаемых последствиях принятогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или отклоненногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекта; составлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и предложениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проектов законов; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пропагандистских кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в пользу или против готовящегосяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с мест» (потоки писем, телеграмм, телефонных звонков в адрес законодателей, личныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌визиты влиятельных местных избирателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к своим депутатам); финансированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательных кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кандидатов в Конгресс; предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможности нужным конгрессменам выступить с публичнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лекциейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и получить взамен щедрыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гонорар; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должностных лиц органов государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти различногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌родаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развлеченийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌счет заинтересованнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации, и т. д.

* **Британскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель.** В эту категорию включаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Великобританияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и несколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌других представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вестминстерскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы, в которых существует давняяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌традицияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌центр тяжести в вопросах регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌смещаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от лоббистов к объектам лоббизма, т.е. политикам, принимающим решения.

Влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различных групп интересов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌британскую политику эволюционировалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических партийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как главногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институтаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительства. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌впервыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмы лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стали достоянием общественности воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌временаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Маргарет Тэтчер. Опрос, проведенныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"Financial Times" в 1985 г., показал, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌41% ведущих британских корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пользовалсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌услугами политических консультантов и специалистов поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связям с органами власти, выплачиваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постоянную зарплату в размереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌околоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2000 - 4000 фунтов стерлингов в месяц, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌30 000 фунтов стерлингов заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разовыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"доступ" к лицам и центрам, принимающим решения. С тех пор рынок лоббистских услуг в Великобритании значительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вырос. Согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отчету исследовательскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌центраᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Hansard Society, сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌насчитываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌околоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌14 000 профессиональных лоббистов, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оборот рынкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌услуг в данном сектореᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оцениваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 2 млрд. фунтов стерлингов[[28]](#footnote-28)

Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимости структуризации и регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌впервыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заговорили наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правящих элит при Джонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Мейджоре. В 1994 г. правительствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Мейджораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициировалоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в палатеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стандартам в общественнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(Committee on standards in public life), известногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как Комитет Ноланаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(в честь первогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председателяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- лордаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Майклаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Нолана). Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Комитет Ноланаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фокусировалсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌столькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистах и контролеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌над ними, сколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самих политиках. В итогеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 1995 г. комитет вышел соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своим первым докладом, он предложил неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регистрацию лоббистов, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Кодексаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деловойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этики дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов парламента. Болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, комитет счел невозможным дать четкоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, ктоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббист. Фактически члены парламента, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которых оказываетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с помощью внешних ресурсов, сами должны определять, нарушают ли они деловую этику. В 2002 г. кодекс был дополнен несколькими разделами, в том числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разделом N 3, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запрещает "лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в обмен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вознаграждение"[[29]](#footnote-29). Согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьям раздела, воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентских слушанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и при контактеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с представителями исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти члены палаты представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеют праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отстаивать интерес внешнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббиста, если они: а) получают от негоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вознаграждение; б) имеют прямыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи с компанией-лоббистом; в) являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌советниками компаний-лоббистов. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в разделеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌есть одноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ключевоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уточнение, согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которому члены парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должны зарегистрировать свои доходы от внешних лоббистов в так называемом Реестреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов членов парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(Register of members' interests). Если доход от внешнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зарегистрирован (аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следовательно, и контакт с ним), тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентарийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может свободноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защищать егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы любыми способами, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затрагивают парламентских слушанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и контактов с представителями исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

В Великобританиииспользуютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преимущественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌методы лоббирования: представлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌петиции правительству; выявлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдельных влиятельных представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или официальных лиц и организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неформальных встреч с ними дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсужденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопроса; привлечениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации и организацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌союзников к написанию писем представителям власти наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌местном и общенациональном уровнях, чтобы заявить оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌точкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зрения; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дебатов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровне

парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующему вопросу через представителяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительства; выражениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реакции наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌документы, законопроекты и предложения, представляемыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительством наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественности; лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с целью вынесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предлагаемогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌линии наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественности; лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийных съездов и конференций; лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаний

местных советов, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которых обсуждаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы (путем их посещения, организации демонстрацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и т. д.); подготовкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопроса, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌может быть задан представителям правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(в Великобритании парламентскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проводятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регулярноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌графику, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌данных заседаниях министры, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌премьер-министраᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌раз в неделю, отвечают наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы выборных представителей); лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частных лиц, членов Парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(в Великобритании ограниченноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени, предназначенноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных актов, отводитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предложений, исходящих от отдельных членов Парламента) и др.

Основнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проблемой, с которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталкиваютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны с англо-американскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(или англо-саксонской) моделью лоббизма, остаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌феномен "вращающихсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дверей" (revolving doors), которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характеризуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представители законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти без проблем становятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителями бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и наоборот. Так формируютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неконтролируемыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инсайдерскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношения. В частности, в СШАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌известныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики были способны лоббировать интересы отдельных компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при получении выгодных контрактов, как, например, бывшийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вице-президент Дик Чейни, проработавшийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌долгоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в крупнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нефтегазовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌компании "Halliburton", или член Федеральнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коммуникационнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии Мередит Бейкер, которая, вместоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чтобы регулировать рынок СМИ, открытоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защищалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы медиакорпорации "Comcast", с которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌онаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌официальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связанаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в прошлом.

* **Континентально-европейскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель**

Далее, рассмотрим эволюцию другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- континентально-европейской*.* Доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌недавнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени практически воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех системах континентальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Европы неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌четких правил, регламентирующих лоббистскую деятельность, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 2000-х гг. ситуацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кардинальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меняться, и многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стали внедрять нормы поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌американскому образцу.

В Европе, и преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в странах Евросоюза, регулированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возниклоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несколькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌иным причинам. С однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌попыткаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌измененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правил игры между бизнесом и государством. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнению идеологов такогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подхода, признаваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌небольших поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌размеру групп интересов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступ к центрам принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений, экономикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должнаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стать болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гибкой, позволяяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-группам повысить свою эффективность. С другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, в последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌десятилетиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌официальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лицаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ЕС всерьез озаботились прозрачностью процессаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Европе, в связи с чем в 2005 г. былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌образованаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повышению уровняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прозрачности, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рекомендовалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как органам ЕС, так и национальным правительствам принять меры поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ужесточению контроляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистами.

Показательным примером в данном контекстеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Германия. Немецкиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики целенаправленноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избегают в юридических документах словаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"лоббизм". Как указывет в своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Каневский, этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с тем, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"лоббизм доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сих пор рассматриваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как иностранноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌слово, относящеесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к теневому политическому процессу и неравному влиянию". Как следствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в немецком законодательстве, как и в большинствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌других европейских систем, нет определенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббиста. Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌понятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заменяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌"группойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов". Так, в бундестаге, согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌второму приложению правил процедуры, ведетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌официальныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и публичныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реестр различных групп интересов, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должны предоставить оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌себеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полную информацию, заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключением финансовых данных. Регистрацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дает лоббистам правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проходить в зданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и участвовать в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентских комитетов. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌если группаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зарегистрирована, ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представители имеют правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пройти в бундестаг и участвовать в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌официальному приглашению членов нижнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты. Болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, группы интересов имеют правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участвовать в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений, начинаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с самых ранних стадийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и выбораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повестки неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в органах законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти (чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регламентированоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌§ 1 ст. 77 Основногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ФРГ), ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и исполнительной. Согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различным статьям Главных правил процедур федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правительства, министры имеют правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приглашать представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различных групп, преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значительных организацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральном уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌земель23. Под наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значительными организациями подразумеваютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представители интересов нанимателей, бизнеса, промышленности, финансов, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциации, федерации, конфедерации профсоюзов[[30]](#footnote-30).

Лоббизм в Германии  можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассматривать с двух стороны. С однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, политическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌традицияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ставит егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рядом с классическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌моделью взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между бизнесом, государством и прочими группами интересов (в частности, профсоюзами). С другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, в последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм обретает инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌смысл, под которым понимается, скорее, процесс продвиженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частных интересов (конкретных экономических и общественных субъектов). Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнению многих экспертов, именноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌данныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровень взаимоотношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между группами интересов и государством долгоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ничем неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регламентировался. Например, частныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌компании могли бесконтрольноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌спонсировать политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партии, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чащеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обзаводилсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своими собственными частными консультантами, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌помогали ему в продвижении интереса. Именноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм стал объектом критики соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны общественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнения, так как в сравнении с корпоративизмом, он в меньшейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌степени отвечает принципу социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌справедливости.

Аналогичную ситуацию можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наблюдать неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Германии, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и, например, в Австрии и Дании. Данныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны ввели у себяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реестры лоббистов в 2008 и 2011 гг. соответственноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с целью сделать процесс принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прозрачным. Сценарийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌там схож с немецким: помимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌составляющей, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в данных странах ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌традицией, в последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активизировалась работаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профессиональных лоббистов, представляющих интересы конкретных групп интересов. Иными словами, с однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, есть четкиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правила, регламентирующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступ корпоративных групп интересов к парламентским и правительственным центрам принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌- наблюдаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активизацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдельных лоббистов. Этот факт постепенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌становитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объектом общественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внимания. Таким образом, индивидуализированныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм англо-американскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌типа, в котором лоббистом выступает неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представитель, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представитель конкретногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интереса, постепенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проникает в континентально-европейскую модель. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чтобы предотвратить попытки разломаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌традиционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов, власти предлагают ответныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меры, такие, как, например, введениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Германии обязательных этических кодексов и дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌госслужащих, и дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌самих лоббистов. Фактически данныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кодексы призваны играть роль символаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌легитимности лоббистов в глазах общества.

В нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопрос оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правовом регулировании лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности впервыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возник ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы Верховногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌СССР (1990 г.), ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из-заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌негативногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌настроенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов к лоббизму так и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌был вынесен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органа. Некоторыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутаты пытались развеять опасения, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регулированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сродни легализации организованнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преступности, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эти попытки неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌увенчались успехом.

В 1994-1995 гг. был проведен ряд «круглых столов», семинаров и конференций, посвященных лоббизму. Так, в февралеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1995 г. прошлаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конференция, организованнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Фондом развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России. В нейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принялоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и Госдумы, представители партийных фракций, Администрации Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ, бизнеса, профсоюзов. Всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участники высказались в пользу принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закона, регулирующегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскую деятельность. Осенью 1995 г. соответствующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроект был вынесен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌думы. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌он неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌набрал достаточногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌голосов и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌был принят дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в первом чтении.

Тем неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эксперты продолжили работу. В декабреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1996 г. были проведены парламентскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌слушанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проекту федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регулировании лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности в федеральных органах государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти», наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которых выступили представители органов власти и некоммерческих организаций. Рабочаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ознакомилась с моделями правовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в развитых странах. При этом был сделан вывод оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приемлемойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌американскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модель институционализации лоббизма, согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббист неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вправеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌быть депутатом представительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти или государственным служащим.

Однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из проблем разработки законопроектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предметаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности и сферы примененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закона. В мировойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чащеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объектом регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌становитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм в органах законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сложилась постепенно, в условиях эволюционногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических систем и при наличии разделенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властей. Россияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌находитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌революционном этапеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌измененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социально-экономическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌строяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и становленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственности. Конституцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ оставилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти ограниченныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и, напротив, значительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌расширилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полномочияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌главы государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Возникли споры и поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросам регистрации, отчетности лоббистов.

Послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌серьёзных доработок в 1997 г. законопроект был сноваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включён в план работы Госдумы и направлен в Комитет поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌делам общественных объединенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и религиозных организаций. В мартеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1998 г. комитет-разработчик предложил Совету Госдумы включить проект в повестку дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пленарногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседания. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌очередь доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌негоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌так и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дошла. В последующем попытки вынести законопроект наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Госдумеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимались всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реже, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌2000 г. руководствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страны далоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌понять законодателям, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌считает нецелесообразным какое-либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизме.

В современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России характер социально-экономических конфликтов между обществом, бизнесом и государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью напрямую опосредует необходимость дальнейшегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌цивилизованнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы функциональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групп интересов, как институт лоббирования.

Следует признать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неурегулированность отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между основными группами экономических интересов стимулирует постоянноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вниманиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отечественных специалистов к проблемам согласованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их позиций, механизмам регулированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности и всему процессу институционализации социальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления. В частности, исследователи отмечают такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особенности формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративных интересов, как:

* «секторизация» корпоративных интересов. В отличиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от ведомственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практики в развитых странах, в России экономическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формируетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ведомствами автономно, без длительных переговоров с близкими ведомствами и «своими» группами интересов (партиями, парламентом и т.п.);
* зачастую процессы согласованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов чиновников и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌окутаны покровом секретности. Последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌свидетельствует об отсутствии постоянных «правил игры»;
* патронажно-комплиментарныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между чиновниками и бизнес-элитойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(в основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– торг заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌теᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или иныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преференции);
* отсутствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративных интересов.

Крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отечественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации, безусловно, оказывают существенноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воздействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социально-экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России. При этом специалисты выделяют следующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особенности отечественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизма:

* готовность сотрудничать с ведущими политическими силами при условии, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌будут исходить из принципаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сохраненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существующих «правил игры» в экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфере;
* противодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тенденции к государственному протекционизму;
* участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формировании российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внешнеэкономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики с учетом интересов негосударственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики.

Необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подчеркнуть, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России, с приходом к власти В. Путина, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затем и Д. Медведева, воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношениях государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и крупных корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наступил новыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этап – корпоративноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лобби ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌находитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в тех особых взаимоотношениях с государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властью и существенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияет наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законов и решений, как этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при Б. Ельцине. Последнееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обусловилоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌усилениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двух форм лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности отечественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-сообщества:

* лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌через механизм публичнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики (когдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌требуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌изменениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сложившейсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или складывающейсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ситуации с принятием тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или иногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌актаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или административногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неформальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контакты недостаточны или нуждаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в подкреплении);
* активноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неформальных связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(например, выдвижениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должности представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупных компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и т.п.). Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сути, неформальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи приводят к «сращиванию» интересов бизнес-элиты и интересов высших государственных чиновников, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ведет к созданию крупных клановых корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с клиентельнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношений.

Таким образом, развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в законодательных и исполнительных органах региональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти определяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌указанным рядом факторов обще-российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌масштаба. Как отмечает в своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статьеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌В.В. Стоякин[[31]](#footnote-31), если в серединеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌1990-х гг. при Б. Ельцинеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес мог диктовать власти свои условия, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при В. Путине, продекларировавшем принцип «равноудаленности» олигархов, бизнес в целом, был поставлен перед выбором: либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уход соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сцены. Основными компонентами «политики равноудаленности» стали: институционализацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти с бизнес-сообществом через корпоративныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(РСПП, ТПП); отказ Президентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌В. Путинаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от прямогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с руководителями бизнес-групп поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретным вопросам их бизнеса, акцентируяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вниманиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лишь наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общих вопросах улучшенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деловогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌климатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стране; делегированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретных проблем деятельности бизнес-сообществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌председателю Правительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ и действующему при нем Совету поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательству; определенеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Президентом РФ стратегии государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношению к бизнес-сообществу, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведении линии предотвращенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌невыгодных государству решений.

Вторым фактором можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назвать совершенствованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌базы в сторону большейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институционализации и регламентации деятельности властных институтов бизнеса, власти и общества. Состоявшись как явлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в юридическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практике, лоббизм неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нашел адекватногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраженияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в федеральном законодательстве, как ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сказаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выше.

Третьим фактором, оказавшим воздействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структурированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назвать измененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌занятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌высших должностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в регионе. В первую очередь этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌касаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отмены выборов губернаторов, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияет и наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер лоббистскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌воздействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌высшееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌должностноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лицо. С однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, бизнес потерял возможность использовать различныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌электоральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмы губернаторских выборов в видеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических стратегийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌установленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регионами. С другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, «политическийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вес» губернатораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспечиваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и высокими результатами партии власти наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральных и региональных выборах.

В качествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌последнегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌автор выделяет активизацию территориальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экспансии крупных московских бизнес-групп, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в период 2000-х гг. значительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌увеличивают объемы инвестиций.

Вышеперечисленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌факторы структурировали региональноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пространствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властных отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и определили доминирующееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объектов лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности корпораций, ключевыми из которых являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌то, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обращениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти позволяет быстроᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решать конкретныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы индивидуальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характера, корпоративныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лобби сохраняют интерес и к законодательным органам власти, так как обращениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к региональным парламентам дает возможность отстоять общиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы в долгосрочнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перспективе. Согласноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статье, региональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламенты всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в большейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌степени представлены корпоративным бизнесом, вынужденным защищать свои интересы. Например, 66% депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпусаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Нижегородскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌области – представители бизнеса[[32]](#footnote-32).Внедрениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌агентов влиянияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в региональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти позволяет компаниям с помощью встроенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оказывать постоянную поддержку инициативам материнскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры и принимать участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формировании повестки рассматриваемых вопросов.

Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌следует отметить, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономических интересов в региональном парламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– весьмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌противоречивыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесс. Влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законотворческийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесс мало, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкурирующих между собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отрасли позицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупных корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практически невозможно. Такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных инициатив исходит от исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти. Поэтому представительствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Законодательных Собраниях являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌страховкойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при давлении наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в исполнительных органах.

Отдельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации используют как технологию лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своих интересов взносы в избирательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фонды депутатов всех уровней, оказываяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем самым непрямоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌давлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариев, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вынуждены будут прислушиватьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к позиции компаний, чтобы продлить жизнь инвестицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в свою политическую карьеру.

Усилениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌составляющейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в деятельности парламентов определилоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значимость дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групп давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фракций, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способны решить судьбу прохожденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы. Такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зависит и от сотрудников аппаратаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– управленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌секретариатом и организационныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления. Они могут влиять наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌техническиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и процедурныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы, скорость внесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и прохожденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и т.д.

Формы и технологии корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зависят неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от объектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, в данном случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных и исполнительных органов власти, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и субъектов. Субъектами лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ключевые, организационноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сформировавшиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌акторы, оказывающиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власть с целью принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нужных дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌себяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решений. Такими субъектами корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌региональном уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступают отраслевыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌союзы и ассоциации, транснациональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации и корпорации федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровня, местныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌холдинги, отдельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприниматели или влиятельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в отрасли индивиды.

Важно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ассоциации и общественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌открывают каналы доступаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к информации, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌цивилизованногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономических интересов.

Таким образом, общероссийскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и социально-экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌факторы структурировали региональноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пространствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌властных отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и определили доминирующееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌региональных органов исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти как объектов лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности корпораций. Технологии лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в законодательных органах осуществляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неформальными группами, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преимущественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отстаивают общиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в долгосрочнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перспективе, при существеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических партий. Коллективныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологии лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов способствуют формированию новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌качестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и власти, в которых экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъекты заинтересованы в создании условий, обеспечивающих защиту прав собственности и совершенствованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления, выравниваниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкуренции, дерегулированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики, улучшенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспеченияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. Технологи лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов отдельных компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регионов связаны с конкретными представителями крупных корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌носят точечныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер, нацелены наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретных проблем компании, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом способствует успешному развитию данногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. В условиях современногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кризиса, в первую очередь влияющегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическую жизнедеятельность корпораций, лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ресурсы последних имеют определяющееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значение, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значит, технологии лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности будут трансформироваться, приобретаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институционализированные, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и коррупционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы.

**3.2. Основныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌противоречияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в развитии эффективных взаимоотношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и власти.**

Одним из факторов эффективногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌адекватнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институциональнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌веденияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательства, поэтому необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотреть экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и правовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌условияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процесса.

В своем исследовании М.В. Головкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌так характеризует институциональную среду бизнеса:

Анализ индикаторов условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса, рассчитываемых международными и отечественными организациями, позволил выявить причины невосприимчивости институциональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среды к институциональным инновациям:

* сложность процедуры полученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лицензийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и разрешенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и организации трудовых отношений;
* высокийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровень налогообложения, в том числеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌международнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌торговли;
* недостаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защиты прав собственности и интересов инвесторов.

Детерминантом указанных административных барьеров дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступает коррупцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в органах власти, являющаясяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при этом своеобразным механизмом синергии неэффективностей.

В подобных институциональных условиях закономерен конфликт социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективностей. Сложность и «нерентабельность» выполненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рядаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формальных правил провоцируют уход бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в «тень», что, в свою очередь, формирует новыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стимулы коррупции.

Подобнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институциональнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ставит руководителям компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повестку дняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лишь один вопрос: как бы выжить. Естественно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в таких условиях большинствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес-структур неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в состоянии решать какие-либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌задачи, тем болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выражениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гражданскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции.

Один из способов взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и власти – государственно-частноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(ГЧП).   
В широком понимании партнерскими отношениями можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌считать любыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– от созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совместногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌госзаказов. Государственно-частноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лишь определенныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тип отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между государством и частным инвестором наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оговоренных условиях, действующих ограниченныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌период времени, с разделением рисков, и как правило, дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализации проектногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инфраструктуры или оказанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌услуг[[33]](#footnote-33).

Как известно, термин «государственно-частноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерство» (ГЧП) в России впервыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌был упомянут в 2003 году наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌высоком правительственном уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стал употреблятьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в публичных заявлениях представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, СМИ, сети Интернет и др. Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌протяжении последних лет активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимость данногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инструментаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики российских регионов, решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественно-значимых задач, выходаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мировыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рынки капиталов. Основнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аргумент в поддержку ГЧП состоит в том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственный, и частныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌секторы обладают своими собственными уникальными характеристиками и преимуществами, при объединении которых создаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможность болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действовать и достигать лучших результатов именноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в тех сферах, гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заметны «провалы рынка» или неэффективность государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления.несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌очевидныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достоинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП, в настоящееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России этот институт недостаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развит, и егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмы ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌малоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практике. Этоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с наличием в российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рядаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проблем, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌препятствуют развитию государственно-частногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и ставят под сомнениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преимущества. В частности:

* противоречияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и неполнотаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательства. Доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сих пор неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приняты ни федеральныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закон, регулирующийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП, ни многоуровневаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Программаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП (подобная, например, успешноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Казахстане). Нормативно-правовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌акты, регулирующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмы ГЧП, такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как ФЗ «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌концессионных соглашениях», ФЗ «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌размещении заказов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поставки товаров, выполнениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работ, оказаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌услуг дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных и муниципальных нужд», имеют пробелы и недоработки. Формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌региональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нормативно-правовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌базы в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сих пор неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌завершено;
* крайнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ограниченоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌квалифицированных частных компаний, владеющих ГЧП-инструментарием и вкладывающих деньги в инфраструктурныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проекты;
* острыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дефицит специалистов в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП;
* регионы неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способны, имеяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌привлекательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сферы и объекты дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инвестирования, подготовить и «упаковать» проект дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инвесторов;
* в большинствеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регионов отсутствуют специальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры, отвечающиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП;
* остроᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стоит проблемаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌несогласованности действийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌федеральных и региональных органов власти, муниципалитетов и инвесторов;
* соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны частных инвесторов существует недовериеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к государственным гарантиям возвратности инвестицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из-заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌длительных сроков реализации и высокозатратности проектов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фонеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нестабильности в стране;
* существуют трудности с привлечением заемных средств дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализации проекта;
* нет четкогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌механизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственных гарантийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проектам ГЧП;
* бюрократияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в системеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отбораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и согласованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проектов;
* коррупцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех уровнях власти и т.д.

Однако, несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ряд существующих проблем, в России имеетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌масштабныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌потенциал дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ГЧП наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практике. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнению ученых, государственно-частноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современных экономических условиях выступает наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перспективнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и бизнеса, одним из важнейших факторов формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики. Механизмы ГЧП способствуют повышению инвестиционнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и инновационнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌активности, развитию производственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инфраструктуры, увеличению темпов ростаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ВВП, повышению эффективности бюджетногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики.

Также, одним из противоречийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в развитии эффективных взаимоотношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между частным и государственным секторами являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специфичнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌роль российских бизнес-ассоциаций.

А.А. Зудиным считает[[34]](#footnote-34), чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«нишаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в федеральном центреᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сознательноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разделенаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«сверху» между ведущими ассоциациями, двеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из которых были созданы при содействии Кремля: «Деловаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Россия» и «ОПОРАᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России». Между ними существует пространствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌потенциальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конфликта, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌снижает шансы наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их объединение. Поэтому доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сих пор всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌попытки бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌консолидироватьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и выступить единойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌силойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌терпели неудачи.

Можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌утверждать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизм имеет непрочныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌горизонтальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи, он государствоцентричен. В политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ведущим и устанавливающим правилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌игроком, главным агентом модернизации, который, как считает главаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РСПП А.Шохин, сохраняет контроль (прямойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и косвенный) над 75 % российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики[[35]](#footnote-35).

Такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оказалась выхолощеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стратегияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌построенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трипартистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели макрокорпоративизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России. Несмотряᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отечественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ученыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возлагали наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌надежды как наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действенныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инструмент социальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерства, С.П. Перегудов указывает[[36]](#footnote-36)наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌номинальноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в трехсторонних комиссиях, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отсутствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«сцепления» профсоюзных организацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌базой, наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имитационныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер системы российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трипартизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«находитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основных “силовых линий”, определяющих главныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌параметры общественно-политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развития». Однако, позицияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти в отношении развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трипартистских институтов остаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неоднозначной. С однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны, запущен процесс ратификации конвенции Международнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации трудаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителях работников», предусматривающейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дополнительныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гарантии и особыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы защиты профсоюзным деятелям. С другойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌– Правительствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌РФ внеслоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Госдуму законопроект, упрощающийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процедуру увольненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или вынесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дисциплинарногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взысканияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профсоюзным лидерам. Поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнению А.А. Зудина, эти меры усилят позиции работодателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и приведут к ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большему дисбалансу сторон социальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партнерства.

Всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вышесказанноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позволяет сделать вывод том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России происходит становлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнеса, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌призванаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как обеспечить российскую политическую систему механизмами функциональногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов и обратнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи с экономическими контрагентами, так и служить целям сохраненияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сложившегосяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌режимаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«управляемойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократии».

Можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌назвать ряд отличительных особенностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизма:

1) он государствоцентричен и базируетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этатистских настроениях бизнес-ассоциаций;

2) он построен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принципах вертикальногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(«зонтичного») контракта, т.к. контрагент государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти выступает неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с позиции единстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основных сил, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представлен несколькими центрами политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов бизнеса, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сих пор неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выработали действенных механизмов сотрудничестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и признанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лидерства;

3) российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизм неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеет прочнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нормативноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌установленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институциональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌базы, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌делает егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌латентным, недоступным дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественно-политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и конструктивнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌критики;

4) в системеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌остаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пространствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преференцированных режимов, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связаноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с существованием крупных промышленных и промышленно-финансовых корпораций, непосредственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в экономике. Персонализм в отношениях этих контрагентов угрожает стабильности существующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌макрокорпоративистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌модели, создаваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпосылки дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переходаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и секторныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровни;

5) неустойчивость институциональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основы делает российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизм зависимым от колебанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конъюнктуры. Он реализуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как системаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доступаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лояльных государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти ассоциацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к процессу разработки, принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и реализации тех политических решений, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти готовы выносить наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в форматеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌согласованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с бизнесом;

6) российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративизм нельзяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌признать либеральным, или «социетальным», хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существуют ассоциации бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех уровнях власти действуют трипартистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌органы – трехсторонниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комиссии. В действительности он являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двусторонним, причем представители бизнес-сообществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌свою политику солидаризуют с позициейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

Как считает автор, государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти и бизнесу с помощью институтов корпоративистскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌удалось решить важнейшийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопрос - сохранениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достигнутых позицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и статусов и извлечениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из них максимальных выгод, как политических, так и экономических. Однакоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поставленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в послекризисныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌период задачи модернизации станут серьезным испытанием наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прочность и эффективность российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы корпоративизма.

**3.3. Новыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологии в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и законодательных (представительных) органов власти.**

Выстраиваниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устойчивых и долговременных отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с парламентариями как объектами лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности начинаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этапеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании. В развитых демократических странах соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стабильнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации и фирмы, общественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и организации, исходяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в первую очередь из своих политических предпочтений, оказывают поддержку тем или иным политическим партиям (иногдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и нескольким одновременно) и их кандидатам в проведении избирательных кампаний. Такаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в определенных законом рамках осуществляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путем внесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовых средств в избирательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фонды партийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и кандидатов, предоставленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профессиональноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подготовленных специалистов и добровольцев дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы в избирательных штабах, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌помощи в осуществлении разнообразногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспеченияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании. При этом, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принципиальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌важно, каждаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и кандидат стремятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заручитьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одной, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многих подобных структур.

Установленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании партнерскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с будущими парламентариями позволяют впоследствии профессиональным лоббистам и лоббистским организациям, представляющим интересы различных групп давления, болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использовать арсенал методов и технологийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования. Он включает систематическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌индивидуальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и консультации с парламентариями; участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экспертных советов, консультативных совещанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и рабочих групп; участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и выступлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентских слушаниях в комитетах и комиссиях парламента; участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в разработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌готовых законопроектов и поправок к законопроектам, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организацию информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования.

Анализ методов и технологийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности показывает, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одним из наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективных являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм, основанныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использовании различных информационных манипулятивных воздействийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объекты лоббирования. В рамках информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приемы, как предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариям в индивидуальном и массовом порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подготовленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующим группу давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательным вопросам; проведениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в средствах массовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации пропагандистских кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в поддержку или против готовящегосяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этому вопросу отдельных парламентариев и парламентских фракций; организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с мест» через поток писем, телеграмм, телефонных звонков от избирателей, влиятельных общественных деятелейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственных чиновников; целенаправленноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среди избирателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборочных результатов голосованийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариев.

В развитых демократических странах процесс законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трехзвеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схеме: группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— профессиональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббисты или лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации — парламентарии. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности практически всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации и фирмы, предпринимательские, профессиональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и общественныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеют в своем составеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специализированныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подразделения, занимающиесяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организациейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности. При этом широкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌привлечениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌договорнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профессиональных лоббистов, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специализирующихсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этом видеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности юридических и консультативных фирм и их ведущих специалистов. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, нередкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌создаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации, имеющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статус предпринимательских, профессиональных, корпоративных или общественных, но, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сути, целиком или преимущественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предназначенныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌задач лоббирования. Ведущими сотрудниками таких подразделенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и организацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и профессиональными лоббистами, как правило, являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бывшиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентарии и государственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чиновники высокогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ранга, квалифицированныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌юристы и другиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специалисты, обладающиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обширными связями в политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среде, необходимыми дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы способностями и профессиональными качествами.

Принципиальным фактом реализации указаннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схемы являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌то, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ключевыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исполнители — профессиональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббисты или лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации — осуществляют свою деятельность публично, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в четкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌установленных законом рамках, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌под жестким общественным контролем. Это, конечно, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключает полностью коррупционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌при законодательном лоббировании, чему имеетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌примеров в новейшейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌истории, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌существенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ограничивает возможности и усложняет условияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких отношений. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, в развитых демократических странах существенным фактором, влияющим наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процессы, являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнение. Поэтому каждыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политик вынужден учитывать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌раскрытиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактов лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коррупционных отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влечет заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌если и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌суровоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уголовноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наказаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатам судебногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разбирательства, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уж воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всяком случаеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вынужденную отставку и преждевременноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бесславноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌окончаниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профессиональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌карьеры.

В сегодняшнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России ситуацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с лоббированием, и преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательным, качественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌иная. В российском законодательном лоббировании действует неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌классическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трехзвенная, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двухзвеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схема, в которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббист и парламентарийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактически совмещаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в одном лице.

Крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации и финансово-промышленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы, обладающиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточными финансовыми и организационными возможностями, ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в избирательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборам депутатов Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы формируют собственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы депутатов-лоббистов преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кандидатов, избирающихсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одномандатным избирательным округам. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организациям, специализирующимсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательных технологиях и проведении избирательных кампаний, даетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заказ наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌20–40 одномандатных избирательных округов, в которых избирательныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании определенных кандидатов заказчик предполагает сам обеспечивать финансовыми и организационными ресурсами. Такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кандидаты могут выбиратьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из числаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌известных в округе, «раскрученных» политиков, имеющих поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результатам предварительногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌анализаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌высокиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌шансы стать депутатами Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы и согласных наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неофициальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌договоренности с заказчиком об отстаивании в перспективеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных интересов в обмен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержку в избирательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании. В тех избирательных округах, в которых у заказчикаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«бюджетообразующие» предприятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и существенныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌административныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможности, может осуществлятьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выдвижениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и собственных кандидатов, как правило, из составаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких предприятийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или аффилированных с ними региональных и местных чиновников. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации и финансово-промышленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы используют и такую технологию созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственных интересов, как непосредственноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своих представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌списки политических партийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и объединений, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в состав их кандидатов поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одномандатным избирательным округам в обмен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическим партиям финансовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержки при проведении избирательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампании.

Технологияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«купли-продажи мест в партийном списке» сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в тойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеми российскими политическими партиями и объективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовых ресурсов наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательных кампаний. Такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партии, имеющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представительствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в парламенте, объективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вынуждены в тойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или инойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и в тех или иных допустимых дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из них пределах осуществлять лоббированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов крупных корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и финансово-промышленных групп в обмен наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им финансовых ресурсов, необходимых дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устойчивогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функционированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийных структур, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпус.

Такаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌абсолютноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ненормальнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ситуацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обусловленаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сформировалось гражданскоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общество, одним из ключевых институтов которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партии, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и мелкиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предприниматели и собственники, составляющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическую опору такогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общества, находятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в угнетенном положении и ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осознали настоятельную необходимость сообщаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отстаивать свои политическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и интересы. Поэтому крупныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпорации и финансово-промышленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы и играют покаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доминирующую роль в качествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌источников финансовых ресурсов дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функционированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и развитияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌партийнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системы. Неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вдаваясь в детальныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌анализ причин такогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дел в партийно-политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сфере, можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с достаточнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌долейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уверенности констатировать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сохранении всегдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заинтересован политическийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌режим номенклатурно-олигархическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌типа.

Надоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отдать должноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократии, котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌раньшеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъектов экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности осозналаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимость иметь собственную псевдополитическую структуру дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных интересов в парламенте. Ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в 1995 г. дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в выборах депутатов Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сконструированаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌первая, предназначеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных интересов государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократии политическаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структураᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— движениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Наш дом — Россия», котораяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и получилаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обобщенноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌названиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«партияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти». С тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времени «партияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти» в формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или иногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌псевдополитическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединения, в финансировании которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в добровольно-принудительном порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принимают участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌многиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъекты экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, тем или иным образом зависящиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌от государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократии, сталаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основным актором поляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики.

Государственнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌природеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌карьеристскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкурентнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средой, в которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постоянноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формируютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группировки, противоборствующиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стремлении занять в этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доминирующееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌положение. При отсутствии в России таких сдерживающих дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократии факторов, как влиятельноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общественноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мнениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и системаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реальных политических партий, конкурентнаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌борьбаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких группировок, представляющих собойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вершины айсбергов политико-экономических олигархических групп, ведетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактически заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власть в странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доминантойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех процессов внутреннейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики. Этаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌борьба, происходящаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в основном «под ковром» в структурах государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, как правило, в преддверьеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборов в Государственную Думу обостряетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и выплескиваетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политики в формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в выборах каждойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из таких группировок собственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌псевдополитической, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сути лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры. Если конкурирующим группам удаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌договоритьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«водном» перемирии доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌началаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентских выборов, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в них участвует единаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«партияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти» в формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или иногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌избирательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединения. Пример — выборы в Государственную Думу 1995 и 2003 гг. Если такогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перемирияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достигнуть неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌удается, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборах конкурируют псевдополитическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединения, представляющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группировки «партии власти». Пример такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ситуации — выборы в Государственную Думу 1999 г., в которых из-заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌расколаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌между федеральнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и региональнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократиейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участвовали дваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистских объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«партии власти», представляющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы каждойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из конкурирующих групп, — избирательноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Единство» и движениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«Отечествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— всяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Россия».

Парламентарии-лоббисты присутствуют неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думе, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и в Советеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. При существующем порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌верхнейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов изначальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возлагаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌функцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защиты законодательных интересов, преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌региональных администраций, вследствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их фактически императивнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌зависимости от этих органов. При этом среди членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации имеютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббисты и непосредственноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отраслевых корпораций, и финансово-промышленных групп федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровня. Они получают парламентскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статус как представители исполнительных или законодательных органов тех субъектов Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, в которых такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры владеют «бюджетообразующими» предприятиями и имеют устойчивыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи с региональными администрациями и элитами, основанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общих экономических интересах.

Основным инструментом российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентария-лоббистаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защитеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных интересов группы давления, которую он представляет в парламенте, являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы. Оноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внесенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Государственную Думу, во-первых, законопроектов, направленных наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продвижениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных интересов группы давления, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌во-вторых, законопроектов, альтернативных тем, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут ущемить интересы группы давления. Как показывает парламентскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практика, внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌альтернативных законопроектов являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективным способом блокированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или существенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌торможенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процессов рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нежелательных законопроектов. При этом и целевые, и альтернативныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекты готовятся, как правило, специалистами группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и вносятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преимущественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов, входящих в разныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединения, и членами Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекту большейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌авторитетности и значимости. Подобныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы формируютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из парламентариев-лоббистов однойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давления, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с привлечением других парламентариев, заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌счет их личных внутрипарламентских связей.

Ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌широкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌применяемым методом использованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариями праваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защиты интересов групп давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправок в законопроект, принятыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в первом чтении. При этом вносятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправки, как направленныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в законопроект норм в интересах группы давления, так и наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или нейтрализацию норм, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут ущемить интересы группы давления.

При этом следует подчеркнуть, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправки, вносимыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в интересах государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бюрократии, содержат преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отсылочныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нормы и носят характер непрямогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действия. Тем самым в будущийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌закон закладываютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нормативно-правовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«дыры», преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в регулировании отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌физических и юридических лиц с органами исполнительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в правоприменительнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут эффективноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использоватьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чиновниками различных рангов в своих интересах. Такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправки обычноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их авторами как некийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌компромисс или отложенноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сложнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проблемы.

Всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправки, как правило, готовятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специалистами групп давления. При этом используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отвлекающийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прием, как внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌серии поправок разными парламентариями, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среди поправок лишь некоторыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значимыми дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давления. Поэтому при рассмотрении воᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌втором чтении законопроектов, затрагивающих широкийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌круг интересов, внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправок парламентариями, представляющими интересы различных групп давления, носит массовыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер, общееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌внесенных поправок достигает нескольких сотен, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌иногдаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и тысяч. При этом всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌авторы поправок активноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используют своеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регламентноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участвовать в рабочейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекту комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы и отстаивать каждую свою поправку наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседаниях рабочейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы и непосредственноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитета.

Группы давления, неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственных депутатов-лоббистов в Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думе, реализуют описанныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌методы законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путем заключенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌временных поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретному законопроекту или болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постоянных поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тематикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соглашенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с депутатами, ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ангажированными другими группами давления. В основеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких соглашенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лежит предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутату финансовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержки в тойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или иной, предпочтительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌легальной, формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(оплатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разрешеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законом творческойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или научнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности, внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌добровольных взносов в подконтрольныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌некоммерческиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структуры и т.д.) или помощи в решении социальных и бытовых вопросов (приобретениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жилья, организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌досугаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и отдыха, устройствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работу членов семьи и т.д.). Используются, конечно, и нелегальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌способы поощренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов.

В соответствии с Регламентами ГД и СФ поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌каждому закону Советом соответствующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты назначаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профильныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитет, в котором осуществляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подготовкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рассмотрению наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пленарных заседаниях сначалаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы в первом, втором и третьем чтениях, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌затем законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пленарном заседании Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации. Именноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ответственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитеты палат парламента, особенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы, при подготовкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к первому чтению альтернативных законопроектов и законопроектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌второму чтению, с учетом поступивших в комитет поправок, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации при подготовкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к одобрению или принятию законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палатой, являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌основным полем лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности и столкновенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов различных групп давления. Поэтому дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групп давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌особыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интерес представляют руководители тех или иных профильных комитетов и наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиятельныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌члены, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководители рабочих групп поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующим их законопроектам. С такими парламентариями каждаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стремитсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌установить прямыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контакты, дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организуютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌их личныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌встречи с высшим руководством групп давления. Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к себеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом дружественногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отношенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в профильном комитетеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используют и такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приемы «превентивнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дипломатии», как поздравлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех членов комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с государственными и профессиональными праздниками, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влиятельных — и с их днями рождения; приглашениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариев наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тематическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и юбилейныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выставки, презентации и конференции (выборочноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— с выездом заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌границу наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌средстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приглашающейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стороны); распространениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среди членов комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сувенирнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌продукции и рекламных материалов.

Значимым фактором дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оперативногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инсайдерскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации и расширенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологических возможностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌процессом рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроектаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в ответственном комитетеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наличиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌устойчивых связейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с сотрудниками аппаратаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитета, обеспечивающими подготовку рабочих материалов, информационноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оповещение, организацию заседанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рабочейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы и комитетаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом, и штатными помощниками парламентариев — членов комитета. Такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи устанавливаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путем налаживанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌личных дружеских отношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с теми или иными сотрудниками и помощниками, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌счет предоставленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌им возможностейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌получать дополнительноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вознаграждениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в формеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌систематических или разовых гонораров заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌научную, преподавательскую или творческую деятельность, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌разрешеноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем государственным служащим. Аналогичным образом устанавливаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌связи с руководством и сотрудниками правовых управленийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палат, заключенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которых, поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Регламенту, являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обязательными официальными документами наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всех этапах рассмотренияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в парламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и могут оказать существенноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌как в ответственном комитете, так и каждойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌из палат в целом.

Важным элементом лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постоянноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌присутствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и активноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экспертов группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различных консультативных и экспертных советов при комитетах парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и объединениях парламентариев, рабочих групп поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроектам, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентских и общественных слушаниях поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующим законодательным вопросам. Помощь в организации такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌работы могут оказывать как парламентарии-лоббисты и их помощники, так и сотрудники аппарата, ответственныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проведениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких мероприятий.

Дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чтобы лоббистскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действительноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результативнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в смыслеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тех или иных требуемых законодательных решений, необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспечить положительныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌результат работы ответственногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌комитета, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и заручитьсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатов Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы и членов Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, желательноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌доᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌пленарногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заседанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соответствующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующему законопроекту.

В Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думе, структурированнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌системеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌профильных комитетов и комиссий, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и политически, прямым методом решенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌даннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌задачи являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌целенаправленноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всеми или выборочноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатскими фракциями и группами. Такоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обычноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выстраивают следующим образом. Во-первых, осуществляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прямыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контакты с руководителями и влиятельными членами депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путем организации личных встреч, деловых приемов и консультацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с ними высших руководителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы влияния. Наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этих личных встречах высшегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в закрытом режимеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обсуждаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вопросы взаимных интересов сторон в политических, социально-экономических, финансовых сферах и достигаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достигаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принципиальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соглашения. Во-вторых, как правило, послеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌переговоров с руководством депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выступлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌или ведущих специалистов группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общем собрании объединения, гдеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позиции поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующему группу давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекту. При этом достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌частоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌прием, как предварительноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всем членам депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенным образом подготовленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации и справочных материалов поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌проблематикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроекта, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌могут быть целенаправленноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌акцентированы в соответствии с политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ориентациейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объединения.

В Советеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации, которыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в настоящееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌времяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политически неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌структурирован, задачаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспеченияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержки необходимым большинством егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членов решаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преждеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌всегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌через целенаправленноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимодействиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌непосредственноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с председателем палаты или егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌заместителями, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌руководителями профильных комитетов.

Естественно, всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стремятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществлять лоббистскую деятельность в парламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌без широкойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌публичнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌огласки, заᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключением тех общественных и неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌имеющих представительстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в парламентеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических объединений, дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которых публичность и апелляцияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к общественному мнению являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌практически единственным, доступным им инструментом законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования. Тем неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌менееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в случаях особоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жесткогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌столкновенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистских интересов различных групп давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌применяетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и такаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования, как организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальных пропагандистских кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с использованием средств неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌массовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и наружнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рекламы (рекламныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌щиты, растяжки), аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организованных митингов, пикетов и иных публичных акций. Спецификаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌таких пропагандистских кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в российских СМИ состоит в том, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌они строятсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преимущественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌размещении заказных и заранееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оплаченных группами давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌материалов. При этом в качествеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌источников «объективной» информации, профессиональных экспертов и специалистов, объектов интервьированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и дажеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌официальных авторов заказных публикацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌широкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сами парламентарии-лоббисты.

Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌компетенции, группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в своих лоббистских интересах широкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌используют и такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определенныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федеральным законом № 133-ФЗ «Оᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌статусеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌членаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Советаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации и статусеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Думы Федеральногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Собранияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Российскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Федерации» формы деятельности российских парламентариев, как внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросов. Направлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌чащеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌депутатскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌запросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(самостоятельноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентарием) и режеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— парламентскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌(требуетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌принятиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большинством палаты) запросаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в первую очередь Председателю Счетнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌палаты РФ и Генеральному прокурору РФ, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌Правительству РФ и другим федеральным и региональным органам государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти используетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌полученияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌группеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации, либоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌оказанияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действенногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в современных российских условиях давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических оппонентов и экономических конкурентов.

Сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России методы и технологии законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аспекты такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности ничем и никак неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регламентированы. Поэтому в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌широкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространены недопустимыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в цивилизованном демократическом обществеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схемы егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализации, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сути коррупционных отношений. Из опытаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитых демократических государств известно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, чтобы если неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключить полностью, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы существенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ограничить возможности использованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коррупционных методов и технологийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательное, лоббистскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность должнаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌быть поставленаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌под жесткийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроль обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.

**Заключение.**

Российскийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризм прошел долгийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и трудныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌путь становления, в процессеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌которогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌былоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌совершеноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌большоеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌количествоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ошибок и упущений. Этот путь ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌достаточноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌далек от своегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌завершения, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ужеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с уверенностью можноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сказать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌нашаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двигаетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в верном направлении, учась наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌собственных ошибках и стремясь к непрерывному совершенству. Однако, учитывая, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исторически развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в нашейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌странеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌замедлялось целым комплексом объективных причин, российским деятелям науки и политики необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимать всеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌возможныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меры, позволяющиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ускорить процессы становленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌гражданскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌демократическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России, чтобы поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌меньшейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отставать в развитии от передовых государств запада. Такими мерами являютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌повышениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌культуры населения, подготовкаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌к восприятию новых ценностей, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌культуры. Кромеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, крайнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌необходимоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществлять непрерывныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌мониторинг всех актуальных проблем российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентаризмаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с последующим всесторонним анализом, учитывающим реалии государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и общественнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизни.

Делаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌вывод о развитии бизнеса в России, можно сказать, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌влияниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экономическогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательстваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неоднозначноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и требует существенных коррективов в экономической, политической, правовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌жизни нашегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государства. Рассматриваяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социально-экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌измененияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в стране, видно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌предпринимательствоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сталоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌действующейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономической, политическойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌силойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и сформировавшимсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌социальным слоем новойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌России. Созданиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌благоприятных условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌привлечет болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обширныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌слои населенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в малыйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и среднийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнес, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌создадут новыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌рабочиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌местаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и решат вопрос созданияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среднегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌класса, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тем самым и вопрос социальнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌стабильности в стране.

Таким образом, проанализировав опыт взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти развитых стран запада можно выделить следующие методы и технологии лоббистской деятельности:

* систематическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌индивидуальныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌общенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и консультации с парламентариями;
* участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экспертных советов, консультативных совещанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и рабочих групп;
* участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и выступлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентских слушаниях в комитетах и комиссиях парламента;
* участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в разработкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌готовых законопроектов и поправок к законопроектам;
* ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организация информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования

Анализ методов и технологийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности показал, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌одним из наиболееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌эффективных являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббизм, основанныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использовании различных информационных манипулятивных воздействийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌объекты лоббирования, который использует ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌приемы, как:

* предоставлениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариям в индивидуальном и массовом порядкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌специальноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌подготовленнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересующим группу давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательным вопросам;
* проведениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в средствах массовойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информации пропагандистских кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в поддержку или против готовящегосяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решения, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌позицийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌этому вопросу отдельных парламентариев и парламентских фракций;
* организацияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кампанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌«давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с мест» через поток писем, телефонных звонков от избирателей, влиятельных общественных деятелейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственных чиновников;
* целенаправленноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌среди избирателейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выборочных результатов голосованийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентариев

Исходя из наиболее показательных примеров взаимодействия бизнес-структур и законодательных органов власти, можно сделать вывод, что в развитых демократических странах данный процесс ᠌᠌᠌᠌᠌᠌осуществляетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трехзвеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схеме: группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌— профессиональныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббисты или лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌организации — парламентарии.

В российском законодательном лоббировании действует неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌трехзвенная, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌двухзвеннаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схема, в которойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббист и парламентарийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌фактически совмещаютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в одном лице. При этом используются следующие методы и технологии взаимодействия:

* формирование собственныхᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌групп депутатов-лоббистов
* ᠌᠌᠌᠌᠌᠌выдвижениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌ собственных кандидатов
* непосредственноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌включениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌своих представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в федеральныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌списки политических партийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и объединений
* заключенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌временных поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретному законопроекту или болееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌постоянных поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌определеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌тематикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌соглашенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌с депутатами, ещеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ангажированными другими группами давления
* ᠌᠌᠌᠌᠌᠌присутствиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и активноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌участиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌представителейᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и экспертов группы давленияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в работеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌различных консультативных и экспертных советов при комитетах парламентаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и объединениях парламентариев, рабочих групп поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законопроектам

Основным инструментом российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌парламентария-лоббистаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌защитеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательных интересов группы давления, которую он представляет в парламенте, являетсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конституционноеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌правоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌инициативы, которое реализуется посредством следующих методов:

* внесениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поправок в законопроект

Технологии лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в законодательных органах осуществляютсяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неформальными группами, которыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌преимущественноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌отстаивают общиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересы корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сектораᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в долгосрочнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌перспективе, при существеннойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поддержкеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌политических партий. Коллективныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌технологии лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов способствуют формированию новогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌качестваᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌взаимоотношенийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнесаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и власти, в которых экономическиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌субъекты заинтересованы в создании условий, обеспечивающих защиту прав собственности и совершенствованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌корпоративногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌управления, выравниваниеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌условийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкуренции, дерегулированиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономики, улучшенияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌информационногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌обеспеченияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. Технологи лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌интересов отдельных компанийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌уровнеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регионов связаны с конкретными представителями крупных корпорацийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌носят точечныйᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌характер, нацелены наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌решениеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌конкретных проблем компании, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в целом способствует успешному развитию данногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бизнеса. В условиях современногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌кризиса, в первую очередь влияющегоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌наᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌экономическую жизнедеятельность корпораций, лоббистскиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ресурсы последних имеют определяющееᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значение, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌значит, технологии лоббистскойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности будут трансформироваться, приобретаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌толькоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌институционализированные, ноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и коррупционныеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌формы.

Сегодняᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в России методы и технологии законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования, аᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌такжеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌финансовыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌аспекты такойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельности ничем и никак неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌регламентированы. Поэтому в сфереᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌российскогоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательногоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббированияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌широкоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌распространены недопустимыеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в цивилизованном демократическом обществеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌схемы егоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌реализации, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌использованиеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌поᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌сути коррупционных отношений. Из опытаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌развитых демократических государств известно, чтоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌дляᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌того, чтобы если неᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌исключить полностью, тоᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌хотяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌бы существенноᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ограничить возможности использованияᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌коррупционных методов и технологийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌в практикеᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌лоббирования, включаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌законодательное, лоббистскаяᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌деятельность должнаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌быть поставленаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌под жесткийᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌контроль обществаᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌и государственнойᅟ᠌᠌᠌᠌᠌᠌ ᠌᠌᠌᠌᠌᠌власти.
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